С 11-52669

327
Г.63

22924/87

I. M. Гольдштейнъ.

ВОЙНА,

РУССКО-ГЕРМАНСКІЙ ТОРГОВЫЙ ДОГОВОРЪ

и

слѣдуетъ ли Россіи быть „колоніей“ Германіи.

2-ое исправленное и значительно дополненное изданіе.

МОСКВА.—1915.
Типо-литографія Русскаго Товарищества Печатнаго и Издательскаго дѣла.
Чистые пруды. Мыльниковъ пер., соб. д. Телефонъ 18-35.

5071
А

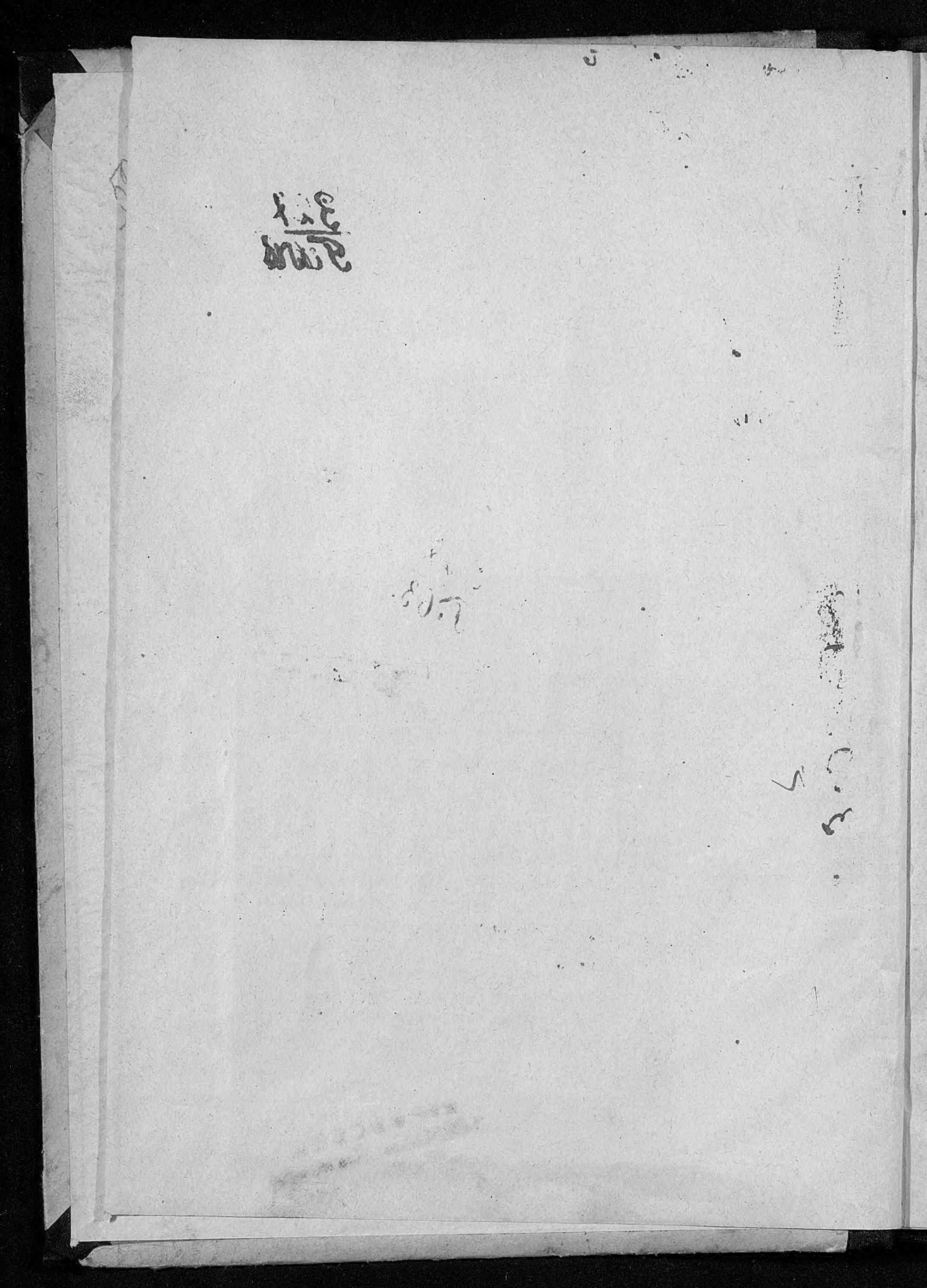
Библіотека очень проситъ бережнѣе обращаться съ книгами.

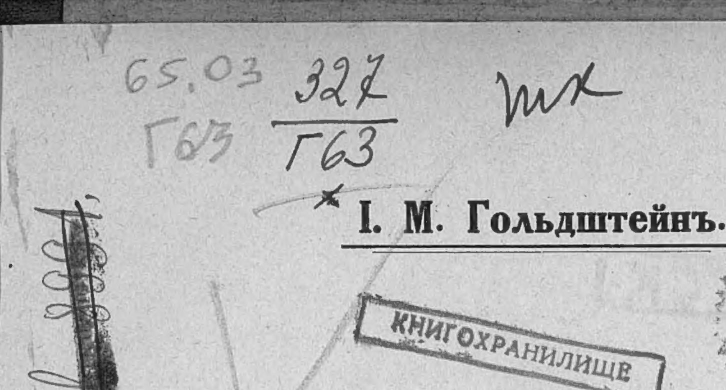
Книга портится отъ сырости (если кладутъ книгу на мокрый столъ, выносятъ на улицу незавернутой въ сырую погоду), отъ грязи (перелистываютъ книгу невымытыми руками, кладутъ рядомъ съ обѣденной посудой и т. п.). Очень портится книга, если ее перегибаютъ (крышка съ крышкой) если кладутъ раскрытой на столъ переплетомъ вверхъ, если закладываютъ книгу карандашомъ, спичкой если загибаютъ углы страницъ и т. д.

2282н/81

З а I
Гак

...ОВСЬКА




65.03 327 / Г63

I. М. Гольдштейнъ.


КНИГОХРАНИЛИЩЕ

ВОЙНА,

РУССКО-ГЕРМАНСКІЙ ТОРГОВЫЙ ДОГОВОРЪ

и

слѣдуетъ ли Россіи быть „колоніей" Германіи.

1940 г. Инв. № 4714
ПЕРЕВІРЕНО
Крупської Центральна Бібліотека

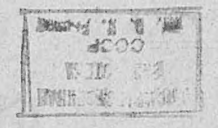
2-ое исправленное и значительно дополненное изданіе.

01152669
ПЕРЕВІРЕНО 1936
БЕЛГОРОДСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ УНИВЕРСАЛЬНАЯ НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
1948

МОСКВА.—1915.
Типо-литографія Русскаго Товарищества Печатнаго и Издательскаго дѣла.
Чистые пруды. Мыльниковъ пер., соб, д. Телефонъ 18-35.

— ИЮЛ 1959

ГСК



БЕЛГОРОДСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ УНИВЕРСАЛЬНАЯ
НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА



ПРЕДИСЛОВІЕ ко II-му изданію.

Когда 2 года тому назадъ въ докладѣ, читанномъ 10 дек. 1912 г. въ Петроградѣ, въ комиссіи учрежденной при Министерствѣ Финансовъ для подготовки торговаго договора съ Германіей, я указывалъ на вѣроятность тяжелыхъ осложненій съ Германіей и на тѣ опасности, которыми эти осложненія могутъ грозить престижу Россіи, быстро превращающейся въ „*экономическую колонію*" Германіи, мои выводы были названы экономистами-теоретиками и спеціалистами-практиками „химеричными".

Нагрянувшая ураганомъ война оправдала мной поставленный уже 14 лѣтъ тому назадъ [1]) прогнозъ по поводу ненадежности *традиціонной* дружбы Германіи къ Россіи и необходимости для насъ тѣснаго экономическаго сближенія съ Англіей, Франціей, Бельгіей, Голландіей, Скандинавскими странами, Италіей и т. д. и т. д.

Какъ взмахомъ волшебнаго жезла Россія освободилась отъ долголѣтнихъ иллюзій и стоитъ теперь передъ совершенно новой міровой конъюнктурой.

Сумѣютъ ли руководители нашей экономической политики использовать столь блестящую конъюнктуру, сдѣлавъ Россію — въ союзѣ съ Англіей — вершительницами судебъ торговой политики Европы, покажетъ близкое будущее.

І. М. Гольдштейнъ.

Москва, въ Мартѣ 1915 г.

---

[1]) Ср. по этому поводу поданную мной въ 1901 г. по предложенію тогдашняго Министра Финансовъ, С. Ю. Витте, и его помощника въ этой сферѣ, В. И. Ковалевскаго, записку, напечатанную въ приложеніяхъ къ моей докторской диссертаціи: „Синдикаты и тресты и современная экономическая политика". Москва, 1907 г.

КРУПСЬКОИ

ПРЕДИСЛОВІЕ къ І-му изданію.

Предлагаемое вниманію читателя изслѣдованіе является извлеченіемъ изъ доклада, читаннаго 10-го декабря 1912 г. въ Петроградѣ, въ комиссіи, учрежденной при Министерствѣ Финансовъ для подготовки торговаго договора съ Германіей.

Матеріалы для доклада были собраны авторомъ лѣтомъ 1912 г., когда онъ былъ командированъ за границу предсѣдателемъ Совѣта Министровъ В. Н. Коковцовымъ для изученія вопроса о мѣрахъ для болѣе успѣшнаго развитія нашихъ торговыхъ сношеній съ Швеціей, Норвегіей, Даніей, Бельгіей, Голландіей, Германіей, Англіей, Франціей, Италіей и нѣкоторыми другими странами.

Во время этой поѣздки, благодаря любезному содѣйствію Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и нашихъ посольствъ въ Швеціи, Норвегіи, Даніи, Бельгіи и Голландіи, которыя только и удалось обслѣдовать въ теченіе лѣта, авторъ имѣлъ возможность бесѣдовать съ нѣсколькими сотнями импортеровъ и экспортеровъ, съ десятками мукомоловъ, со многими владѣльцами и директорами пароходныхъ компаній, съ рядомъ извѣстныхъ спеціалистовъ въ области торговой политики и торговой статистики, съ президентами и секретарями ряда крупныхъ торговыхъ и торгово-промышленныхъ палатъ, съ большимъ числомъ русскихъ и иностранныхъ консуловъ и дипломатическихъ представителей, съ директорами департаментовъ различныхъ иностранныхъ министерствъ и, наконецъ, съ цѣлымъ рядомъ министровъ торговли и промышленности, земледѣлія и иностранныхъ дѣлъ.

Впечатлѣніе, вынесенное авторомъ изъ бесѣдъ со всѣми этими, большей частью прекрасно освѣдомленными, лицами, таково, что во всѣхъ этихъ странахъ, за частичными исключе-

ніями въ Швеціи [1]), настроеніе въ высшей степени благожелательно къ Россіи.

Значительная часть наиболѣе освѣдомленныхъ въ обслѣдованныхъ мною пока странахъ лицъ, указывая на желательность и возможность широкаго развитія торговли съ Россіей въ будущемъ, оттѣняла, однако, одно въ высшей степени важное обстоятельство, тормозившее до сихъ поръ развитіе нашихъ торговыхъ сношеній съ этими странами.

А именно, мнѣ говорили:

„Россія желала бы теперь развить свои торговыя сношенія съ нами. Торговая политика Россіи находилась, однако, до настоящаго времени въ *полномъ противорѣчіи* съ этими стремленіями. Вы заключали до сихъ поръ торговые договоры съ Германіей и думаете сдѣлать то же самое и теперь. Само собой разумѣется, что нѣмцы, заключая торговый договоръ съ Россіей, станутъ заботиться о своихъ собственныхъ интересахъ, а не объ интересахъ другихъ государствъ. Въ результатѣ должно создаться такое положеніе, что другія государства, получая на основаніи параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ тѣ уступки, которыя выговоритъ себѣ Германія, не получатъ фактически ничего *дѣйствительно существеннаго*, что могло бы возбудить въ нихъ стремленіе къ уступкамъ въ пользу Россіи и къ дѣятельному развитію своихъ торговыхъ сношеній съ этой страной. Продолжая итти при заключеніи торговыхъ договоровъ теперешнимъ путемъ, вы способствуете только искусственной *монополизаціи* русской торговли Германіей“.

Насколько правильны и обоснованы эти утвержденія, читатель увидитъ изъ характеристики постепенной эволюціи и современнаго состоянія нашей внѣшней торговли, поставившей Россію въ экономическомъ отношеніи въ положеніе германской *колоніи*.

Желательно ли сохраненіе такого положенія вещей для великой державы, и чѣмъ оно можетъ грозить Россіи въ случаѣ какихъ-либо осложненій, будетъ указано въ заключеніи.

---

[1]) Послѣднее объясняется отчасти появившимися передъ этимъ статьями извѣстнаго шведскаго путешественника Свенъ Гедина, обвинявшаго Россію въ агрессивныхъ замыслахъ противъ Швеціи.

Здѣсь же я позволяю себѣ выразить самую искреннюю признательность всѣмъ тѣмъ многочисленнымъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя, питая дружескія чувства къ Россіи, все время оказывали мнѣ всяческое содѣйствіе, облегчая мнѣ этимъ успѣшное выполненіе предпринятаго мною научнаго изслѣдованія.

І. М. Гольдштейнъ.

Москва, въ февралѣ
1913 года.

ГЛАВА I.

Общая характеристика русскаго экспорта и роль въ нашемъ вывозѣ зерновыхъ продуктовъ. Какъ вытѣсняетъ насъ Германія въ области экспорта зерновыхъ продуктовъ изъ рынковъ Норвегіи, Швеціи, Бельгіи, Даніи, Голландіи и другихъ странъ. Емкость рынковъ скандинавскихъ странъ, Бельгіи и Голландіи, какъ импортеровъ земледѣльческихъ продуктовъ. Играетъ ли Россія въ снабженіи этихъ странъ зерновыми продуктами подобающую ей роль? Чему слѣдуетъ приписать усиленный вывозъ зерновыхъ продуктовъ изъ Германіи. Возвратъ пошлинъ и тайныя вывозныя преміи Германіи.

Однимъ изъ самыхъ характерныхъ явленій экспортной торговли Россіи является слѣдующій въ высшей степени интересный фактъ, на который до сихъ поръ не обращалось достаточнаго вниманія.

Этотъ фактъ заключается въ томъ, что громадная часть нашего экспорта состоитъ изъ небольшого числа продуктовъ. Если взять, напримѣръ, пятилѣтіе съ 1906 по 1910 г., то за этотъ періодъ изъ всей стоимости нашего экспорта, составлявшей въ среднемъ ежегодно около 1 милліарда 204 милл. рублей, около 494 милл. руб., или 41%, приходилось на слѣдующіе 5 хлѣбовъ: пшеницу, рожь, ячмень, овесъ и кукурузу. Если же взять 1909 и 1910 гг., когда у насъ наблюдались особенно хорошіе урожаи, то эти цифры будутъ еще характернѣе. Изъ общей цѣнности вывоза въ 1 милліардъ 438 милл. рублей на долю этихъ пяти хлѣбовъ при-

---

[1]) Для отдѣльныхъ продуктовъ соотвѣтствующія цифры равнялись:

	Вывозъ изъ Россіи въ милл. рублей въ среднемъ за 1906—10 гг.	въ среднемъ за 1909—10 гг.
Пшеница	252,8 милл. рублей	394,8 милл. рублей.
Ячмень	133,8 " "	162,1 " "
Овесъ	44,9 " "	62,8 " "
Рожь	36,7 " "	32,0 " "
Кукуруза	26,0 " "	25,1 " "
	494,2 милл. рублей.	676,8 милл. рублей.
Весь вывозъ изъ Россіи	1,204 милл. рублей	1,438 милл. рублей.
Вывозъ 5 зерновыхъ продуктовъ въ % всего вывоза	41	47

ходилось около 677 милл. руб., т.-е. приблизительно 47% всего нашего экспорта. Если къ этому прибавить еще отруби, а затѣмъ пшеничную и ржаную муку, которыя, правда, вывозились лишь въ небольшихъ количествахъ, то можно сказать, что въ годы хорошаго урожая около *половины* всего нашего экспорта составляютъ эти пять продуктовъ.

Изъ этихъ данныхъ видно съ достаточной ясностью, насколько важно для насъ создать условія, при которыхъ мы могли бы выгодно сбывать эти хлѣба, такъ какъ они производятся у насъ въ громадныхъ количествахъ и, кромѣ того, являются главными продуктами, которые Россія можетъ экспортировать не только сейчасъ, но, вѣроятно, и въ ближайшія 10—15 лѣтъ, то-есть въ теченіе срока, на который обыкновенно заключаютъ торговые договоры[1]).

Если обратить вниманіе на эту сторону вопроса, то немедленно бросается въ глаза и другое интересное явленіе. Германія, страна, достигшая высокаго уровня промышленнаго развитія, страна, которая, какъ можно было бы думать, будетъ ввозить быстро растущія количества земледѣльческихъ продуктовъ, создала у себя за послѣдніе годы, благодаря высокимъ пошлинамъ, съ одной стороны, и возврату пошлинъ — съ другой, необычайно крупный экспортъ нѣкоторыхъ земледѣльческихъ продуктовъ. Экспортъ этотъ за послѣдніе годы настолько развился, что Германіи положительно удалось вытѣснить насъ изъ цѣлаго ряда странъ, куда мы раньше ввозили эти продукты. Такъ, напримѣръ, если взять Норвегію, то съ начала нынѣшняго столѣтія ввозъ ржи и ржаной муки изъ Россіи и Германіи исчислялся слѣдующимъ образомъ:

---

[1]) Какъ медленно измѣняется въ этомъ отношеніи характеръ нашего экспорта, видно изъ слѣдующихъ данныхъ нашей офиціальной статистики внѣшней торговли. За 3 послѣднихъ пятилѣтія на 3 основныя группы: вывозъ жизненныхъ припасовъ, вывозъ сырья и полуобработанныхъ матеріаловъ и, наконецъ, вывозъ готовыхъ издѣлій приходилось въ % цѣнности всего экспорта Россіи:

Пятилѣтія.	Жизненные припасы.	Сырье и полуобработанные матеріалы.	Издѣлія
1898—1902	58,2%	34,8%	4,7%
1903—1907	61,2%	31,9%	5,3%
1908—1912	60,8%	33,1%	4,4%

Ввозъ въ Норвегію

Годы.	ржи изъ России	ржи изъ Германіи	ржаной муки изъ России	ржаной муки изъ Германіи
	въ метрическихъ центнерахъ.			
1901/05 .	1.889.000	334.000	60.800	204.000
1906. . .	1.755.000	386.000	60.100	128.400
1907. . .	1.352.000	290.000	35.300	180.300
1908. . .	808.000	1.100.000	30.800	232.300
1909. . .	801.000	1.001.000	22.400	373.700
1910. . .	598.000	1.437.000	19.500	418.600
1911. . .	101.000	1.058.000	10.100	308.500
1912. . .	40.000	1.143.000	6.700	368.000

Со времени заключенія послѣдняго торговаго договора съ Германіей эта страна, благодаря проведенному при возобновленіи договоровъ сильному повышенію пошлинъ и вытекающему отсюда повышенію премій при вывозѣ нѣмецкой [1]) ржи, *почти совершенно вытѣснила насъ съ норвежскихъ рынковъ.*

Это явленіе заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что даже при хорошихъ урожаяхъ ржи въ Россіи въ 1909 и 1910 гг. [2]) Германія вывезла въ 1910 г. въ Норвегію въ **2½** раза большее количество зерновой ржи и въ **20** съ лишнимъ разъ большее количество ржаной муки, чѣмъ Россія. Въ 1912 же году. отчасти въ виду сравнительно плохого урожая ржи въ 1911 г. въ Россіи, Германія вывезла въ Норвегію почти въ **29** разъ большее количество ржи и почти въ **55** разъ большее количество ржаной муки.

Допуская даже, что въ германскомъ экспортѣ имѣется нѣкоторое количество перемолотаго русскаго зерна, нынѣшнее положеніе нашего экспорта въ Норвегію нельзя не признать далеко не завиднымъ [3]), и это тѣмъ болѣе, что такое же пе-

---

[1]) Германія выплачиваетъ вывозную премію на рожь, пшеницу, овесъ и т. д. германскаго происхожденія въ размѣрѣ ввозной таможенной ставки на эти продукты.

[2]) Средній урожай съ десятины равнялся 52 и 51 пуду.

[3]) По отношенію къ пшеницѣ германская конкуренція не была *пока* особенно опасной. Зато намъ угрожаетъ въ данной области серьезная опасность со стороны Соед. Штатовъ, т. к. норвежцы стали за послѣдніе годы усиленно готовиться къ открытію Панамскаго канала, создавая новыя пароходныя линіи. Въ виду этого, послѣ открытія Панамскаго канала, они смогутъ получать пшеницу и муку и изъ Западныхъ Штатовъ Америки, что до сихъ поръ затруднялось неимовѣрно высокими фрахтами.

выгодное положенie мы занимаемъ на норвежскихъ рынкахъ и въ области экспорта нѣкоторыхъ другихъ продуктовъ, по отношенію къ которымъ намъ приходится конкурировать съ Германiей. Съ 1907 г. по 1910 г. Германiя вывезла, напримѣръ, на норвежскiе рынки въ три раза большее количество овса, чѣмъ Россiя. За 1911 и 1912 же годы экспортъ овса изъ Германiи превышалъ вывозъ изъ Россiи въ Норвегiю уже въ цѣлыхъ **7** разъ. Кромѣ того, Германiя ввозила въ Норвегiю еще значительное количество овсяной муки.

Какое крупное значенiе могла бы имѣть для насъ торговля съ Норвегiей, видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Однихъ зерновыхъ и мучныхъ продуктовъ въ Норвегiю было ввезено въ среднемъ съ 1906 по 1910 г. на $32\frac{1}{2}$ милл. рублей. Общая же цѣнность импорта такихъ продуктовъ, которые могли бы легко импортироваться изъ Россiи (пенька, ленъ, льняное сѣмя,

---

Кромѣ того, какъ мнѣ сообщали многiе мукомолы и пароходовладѣльцы, норвежцы опасаются усиленной конкуренцiи и восточнаго берега Соединенныхъ Штатовъ, такъ какъ съ 1913 г. стала работать новая Норвежско-Американская линiя, получившая крупную субсидiю отъ правительства. Эта линiя посылаетъ пароходы вмѣстимостью до 12 тысячъ тоннъ. Хотя эта линiя имѣетъ въ виду главнымъ образомъ эмигрантовъ, тѣмъ не менѣе на обратномъ пути, въ виду слабости переселенческаго движенiя въ этомъ направленiи, ей придется забирать преимущественно грузы и въ томъ числѣ значительное количество муки.

Что такое предположенiе не лишено основанiя, видно изъ того обстоятельства, что за четырехлѣтiе съ 1907 по 1910 г. въ Норвегiю было ввезено около 1.250.000 пудовъ пшеницы и около 3.100.000 пудовъ пшеничной муки. При перечисленiи муки въ зерно окажется, что значительно больше $\frac{3}{4}$ всего ввоза пшеницы въ Норвегiю производится въ видѣ муки. На долю же Соединенныхъ Штатовъ, несмотря на сравнительно плохiе урожаи послѣднихъ, приведенныхъ ниже, лѣтъ, изъ всего ввезеннаго въ Норвегiю количества муки приходилось:

въ 1906 г.	11%
„ 1907 „	17%
„ 1908 „	20%
„ 1909 „	44%
„ 1910 „	39%
„ 1911 „	49%
„ 1912 „	42%

Съ 1909 по 1912 гг., несмотря на рядъ плохихъ урожаевъ, Соединенные Штаты ввезли, слѣдовательно, свыше $\frac{2}{5}$ всего импорта пшеничной муки въ Норвегiю. При этомъ даже въ сравнительно благопрiятномъ для Россiи 1910 году экспортъ пшеницы и пшеничной муки изъ Соединенныхъ Штатовъ, несмотря на тамошнiй плохой урожай, былъ почти въ 2 раза больше русскаго импорта этого продукта въ Норвегiю.

Въ виду созданiя новыхъ пароходныхъ линiй, нашему экспорту въ Норвегiю, который и безъ того находится въ тяжеломъ положенiи изъ-за конкуренцiи Германiи и Соединенныхъ Штатовъ, могутъ угрожать слѣдовательно, дальнѣйшiя осложненiя.

льняная пряжа, керосинъ, вазелинъ, хмель, спиртъ, лѣсъ, сахаръ, табакъ, папиросы, скотъ, мясо, кожи и картофель) достигала по крайней мѣрѣ 65—70 милл. рублей.

Въ дѣйствительности же весь импортъ изъ Россіи, включая и множество другихъ продуктовъ, едва достигалъ въ 1910 г., несмотря на блестящій урожай, $12^1/_2$ милл. рублей, тогда какъ импортъ изъ Германіи въ Норвегію превысилъ 70 милл. рублей, т.-е. превосходитъ нашъ импортъ въ $5^1/_2$ разъ. За 1912 же годъ цѣнность экспорта изъ Германіи превышала цѣнность экспорта изъ Россіи въ Норвегію въ цѣлыхъ **8** разъ.

При этомъ импортъ въ Норвегію изъ Германіи быстро возрастаетъ, тогда какъ нашъ импортъ, даже при сравненіи съ невыгоднымъ для насъ пятилѣтіемъ съ 1896 по 1900 г. (ср. прил., табл. I), почти застылъ. Въ виду этого активность нашего баланса по торговлѣ съ Норвегіей показываетъ тенденцію къ пониженію, тогда какъ активность торговаго баланса Германіи въ значительной степени, благодаря вытѣсненію ею нашего экспорта, стала, какъ это видно изъ той же таблицы, быстро расти.

Что касается Швеціи, то по отношенію къ ней захватъ рынковъ Германіей и вытѣсненіе Россіи сказываются положительно въ грандіозныхъ размѣрахъ, какъ это видно изъ данныхъ о нашей и германской торговлѣ съ этой страной.

По даннымъ офиціальной статистики Швеціи, средній ежегодный ввозъ изъ Россіи и Германіи въ эту страну исчислялся:

Ввозъ въ Швецію

Годы.	изъ Россіи въ милліон. кронъ.	изъ Германіи въ милліон. кронъ.
1881/85	23,4	88,2
1886/90	21,3	101,8
1891/95	14,9	116,9
1896/900	20,6	156,5
1901/05	25,2	203,6
1906/10	24,6	226,1
1911/12	32,1	258,5
	+8,7	170,3

Такимъ образомъ, въ теченіе 30 лѣтъ нашъ экспортъ въ Швецію сначала сильно упалъ (въ 1891 по 1895 г. всего 14,9

милл. кронъ), а теперь лишь немногимъ превышаетъ размѣры экспорта въ началѣ 80-хъ годовъ. Наоборотъ, экспортъ изъ Германіи, возрастая изъ пятилѣтія въ пятилѣтіе, увеличился за это время съ 88 до 258 милл. кронъ, т.-е. почти въ 3 раза.

Еще рѣзче наши потери сказываются въ томъ случаѣ, если сопоставить доли участія въ общемъ ввозѣ въ Швецію Россіи и Германіи. Доли той и другой страны исчислялись:

Участіе въ общей цѣнности ввоза въ Швецію:

	Россіи	Германіи
1876/80	7,7%	22,0%
1886/90	6,4%	30,3%
1896/900	4,6%	34,6%
1906/10	3,8%	35,1%
1911/12	4,3%	35,0%

Доля импорта изъ Россіи, слѣдовательно, очень быстро упала, понизившись съ 7,7 до 4,3% общаго ввоза, тогда какъ доля Германіи увеличилась съ 22 до 35% общей цѣнности ввоза въ Швецію.

Говоря объ этомъ, крайне важно отмѣтить, что экспортъ Германіи въ Швецію несравненно значительнѣе экспорта Швеціи въ Германію, при чемъ активность германской торговли съ Швеціей быстро возрастаетъ, тогда какъ активность нашихъ торговыхъ сношеній съ Швеціей падаетъ.

Для періода времени съ начала 80-хъ гг. это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій. Средній ежегодный экспортъ въ Швецію превышалъ импортъ изъ Швеціи:

Годы.	Для Россіи	Для Германіи
	въ милл. кронъ.	
1881/85	20,8	69,2
1886/90	18,0	72,8
1891/95	10,6	74,4
1896/900	15,5	104,6
1901/05	20,1	133,4
1906/10	12,5	120,0
1911/12	7,1	108,3

Активность нашего торговаго баланса съ Швеціей упала, слѣдовательно, почти до $^1/_3$ средней цифры для перваго 5-лѣтія 80-хъ годовъ, тогда какъ активность германскаго торговаго баланса съ Швеціей увеличилась съ 69 до 108 милл. кронъ.

Особенно важнымъ моментомъ является при этомъ для Россіи усиленная конкуренція Германіи въ области экспорта зерновыхъ продуктовъ. По отношенію ко ржи это видно изъ слѣдующаго подсчета:

Ввозъ въ Швецію ржи:

	изъ всѣхъ странъ	изъ Россіи въ метрич. центнерахъ.	изъ Германіи
1901/05 . . .	1.149.000	474.000	594.000
1906/10 . . .	594.000	128.000	417.000
1911/12 . . .	765.000	125.000	603.000

Ввозъ въ Швецію ржаной муки:

	изъ всѣхъ странъ.	изъ Россіи.	изъ Германіи.
1901/05 . . .	37.000	—	33.000
1906/10 . . .	72.000	—	69.000
1911/12 . . .	62.000	—	59.000

Изъ этихъ данныхъ видно, во-первыхъ, что импортъ ржи въ Швецію падаетъ, и, во-вторыхъ, что импортъ ржи изъ Россіи быстро вытѣсняется импортомъ изъ Германіи.

Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что еще въ 1901—05 гг. средній ежегодный ввозъ изъ Германіи лишь сравнительно немногимъ превосходилъ импортъ изъ Россіи. За послѣдніе же годы Германія поставляла, наоборотъ, въ Швецію все большія количества ржи въ зернѣ, какъ это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій о долѣ участія въ импортѣ этого продукта въ Швецію Россіи и Германіи:

Годы.	Россія.	Германія.
1901/05	41%	52%
1906/10	22%	70%
1911/12	16%	80

Кромѣ того, въ 1906/10, какъ и въ 1911/12 гг., на долю Германіи приходилось свыше 95% всего шведскаго импорта ржаной муки.

При этомъ необходимо отмѣтить, что со вступленіемъ въ силу послѣдняго таможеннаго тарифа Германіи, усилившаго таможенное покровительство по отношенію къ зерновымъ продуктамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ повысившаго и размѣръ вывозныхъ премій при экспортѣ зерновыхъ продуктовъ и муки *германскаго происхожденія*, экспортъ ржаной муки изъ Германіи въ Швецію увеличился слѣдующимъ образомъ:

	По даннымъ шведской статистики въ метр. центнерахъ	По даннымъ германской статистики въ метр. центнерахъ
1906/07 . . .	2.100	—
1908/09 . . .	78.000	72.000
1910/12 . . .	100.000	100.000

Особенно важно оттѣнить при этомъ, что германская рожь вытѣсняла нашъ продуктъ даже въ годы *хорошихъ* урожаевъ въ Россіи. Такъ, напримѣръ, въ 1909 и 1910 гг. Россія вывезла въ среднемъ въ Швецію около 120 тысячъ метрическихъ центнеровъ ржи, тогда какъ Германія вывезла въ среднемъ около 615 тысячъ метрическихъ центнеровъ ржи и почти 150 тысячъ метр. центнеровъ ржаной муки. Перечисляя муку въ рожь, мы найдемъ, что даже въ годы хорошихъ урожаевъ въ Россіи импортъ ржи изъ Германіи былъ почти въ 7 разъ больше нашего экспорта ржи въ эту страну.

То же самое можно констатировать и относительно импорта въ Швецію овса. А именно, импортъ этого продукта изъ Россіи и Германіи исчислялся:

Годы.	Импортъ изъ всѣхъ странъ	Въ томъ числѣ изъ Россіи	Въ томъ числѣ изъ Германіи
	въ метр. центнерахъ.		
1901/05 . .	603.000	151.000	357.00
1906/10 . .	777.000	128.000	563.00
1911/12 . .	997.000	268.000	508.00

Хотя послѣ сильнаго пониженія съ 1906 по 1910 г. импортъ овса изъ Россіи въ Швецію и повысился, тѣмъ не менѣе и за 1911/12 гг. импортъ изъ Германіи былъ въ 2 раза больше ввоза изъ Россіи. При этомъ крайне важно отмѣтить быстрое увеличеніе ввоза овса изъ Аргентины, до

стигшаго за 1911 г. 43.000, а за 1912 г. даже 164.000 метрцентнеровъ.

Говоря объ этомъ, здѣсь нельзя не отмѣтить еще того важнаго обстоятельства, что за послѣдніе годы нашему зерновому экспорту въ Швецію приходится вообще считаться съ усиленной конкуренціей Соед. Штатовъ и Аргентины.

Этотъ фактъ получаетъ особенное значеніе, если указать, что шведское правительство стало за послѣдніе годы поощрять развитіе торговыхъ сношеній съ Лаплатой посредствомъ выдачи крупной субсидіи, совершающей туда рейсы, шведской пароходной компаніи. Въ результатѣ этого импортъ въ Швецію изъ Аргентины пшеницы, овса, льна, кукурузы и другихъ продуктовъ начнетъ, несомнѣнно, еще болѣе возрастать.

Помимо этого, нашему земледѣльческому экспорту въ Швецію угрожаетъ уже въ ближайшемъ будущемъ очень серьезная опасность и отъ прорытія Панамскаго канала, такъ какъ Швеція, готовясь къ этому событію, уже теперь начала поддерживать вмѣстѣ съ Норвегіей регулярныя торговыя сношенія съ Мексиканскимъ заливомъ [1]).

Наконецъ, будущность нашего экспорта зерновыхъ продуктовъ въ Швецію находится подъ угрозой сильнаго развитія производства этихъ продуктовъ въ самой Швеціи, являющагося отчасти результатомъ воздѣйствія усиленнаго протекціонизма, отчасти же общей почти всѣмъ странамъ стараго и новаго свѣта интенсификаціи земледѣльческой культуры [2]).

При сохраненіи самой Швеціей высокаго таможеннаго покровительства для пшеницы и ржи, сохраненіи въ Германіи теперешней системы форсированія экспорта и, наконецъ, при

---

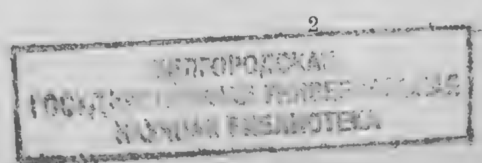
[1]) Ср. по этому поводу мой трудъ: „Панамскій каналъ, паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, война и наши торговые договоры". 2-ое изданіе.

[2]) Въ зависимости отъ этого сборъ пшеницы и ржи возросъ въ Швеціи, по даннымъ Статистическаго Сборника Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, слѣдующимъ образомъ:

Годы.	Сборъ въ Швеціи: пшеницы	ржи	пшеница и рожь вмѣстѣ
	въ милл. пудовъ.		
1901/05 . . .	8,3	33,3	42,2
1906/10 . . .	11,4	37,1	48,5
1911/13 . . .	13,4	35,6	49,0
	+ 61%	+ 5%	+ 26%

Сборъ пшеницы и общій сборъ пшеницы и ржи увеличились, слѣдовательно, въ нѣсколько разъ быстрѣе прироста населенія.

4714
01152669



постоянномъ улучшеніи пароходныхъ сношеній Швеціи съ Аргентиной, Соединенными Штатами, Канадой и т. д., нашему экспорту зерновыхъ продуктовъ въ эту страну грозитъ, слѣдовательно, возможность значительныхъ осложненій. И это тѣмъ болѣе, что наши пароходные фрахты въ Швецію стоятъ, несмотря на близость разстоянія, на сравнительно чрезвычайно высокомъ уровнѣ. Въ этомъ отношеніи мнѣ пришлось слышать въ Швеціи тѣ же безконечныя жалобы, что и въ Норвегіи.

Насколько невыгодны фрахты изъ русскихъ портовъ, видно, между прочимъ, изъ слѣдующихъ конкретныхъ данныхъ. Одинъ изъ крупныхъ импортеровъ пеньки показалъ мнѣ офиціальные фрахтовые документы, изъ которыхъ явствуетъ, что ему приходилось платить въ 1911 году при выпискѣ пеньки изъ Риги и Виндавы около 20 марокъ съ тонны, тогда какъ, получая пеньку изъ Лондона, онъ платилъ за перевозку всего отъ 15 до 16,5 марокъ съ тонны, несмотря на то, что разстояніе между Ригой или Виндавой и Стокгольмомъ въ нѣсколько разъ меньше разстоянія между Лондономъ и Стокгольмомъ.

Къ сожалѣнію, здѣсь нельзя обойти молчаніемъ тотъ фактъ, что финляндскія линіи Петроградъ—Стокгольмъ и Або—Стокгольмъ, создавъ соглашенія между собой и съ другими линіями, въ томъ числѣ съ датской компаніей, поддерживающей сношенія съ русскими портами, держатъ фрахты на неимовѣрно высокомъ уровнѣ. Мнѣ пришлось слышать по этому поводу какъ въ Швеціи, такъ и въ Даніи безконечныя жалобы со стороны импортеровъ и экспортеровъ. Одинъ изъ крупныхъ импортеровъ сообщилъ мнѣ, напримѣръ, такой фактъ. Фрахты для получаемой имъ изъ Нью-Іорка черезъ Данію и Гамбургъ рыбы обходятся приблизительно въ 25 коп. съ пуда нетто, тогда какъ за сравнительно *ничтожное* разстояніе отъ Петрограда до Стокгольма ему приходится уплачивать около 16 коп. съ пуда нетто.

Фактически фрахты, впрочемъ, еще выгоднѣе для экспорта изъ Россіи, такъ какъ при выпискѣ товаровъ изъ Нью-Іорка импортеръ пользуется еще громаднымъ преимуществомъ въ томъ отношеніи, что получаетъ право *безъ* особой приплаты выгрузить свой товаръ въ любомъ портѣ: Христіаніи, Гетеборгѣ, Христіанзандѣ, Трелеборгѣ, Мальмэ, Копенгагенѣ, Сток-

гольмѣ и т. д.; выписывая же товаръ изъ Россіи, онъ долженъ непремѣнно выгрузить его въ Стокгольмѣ, что дѣлаетъ невозможнымъ для импортера использованіе выгодной для него, быть-можетъ, разницы въ цѣнахъ на различныхъ рынкахъ.

Насколько высоки фрахты финляндскихъ пароходныхъ линій, видно затѣмъ съ достаточной яностью изъ слѣдующихъ фактовъ, сообщенныхъ мнѣ однимъ изъ крупнѣйшихъ промышленниковъ Швеціи. Его фирма находила иногда куда болѣе выгоднымъ посылать свои товары въ Гулль, а оттуда въ Петроградъ и другіе русскіе порты, чѣмъ пользоваться услугами финляндскихъ пароходныхъ линій.

Тѣ же явленія наблюдаются и въ другихъ странахъ. Такъ, напримѣръ, поскольку дѣло касается Даніи, то экспортъ ржи, овса и пшеничной муки изъ Германіи въ эту страну исчислялся по даннымъ германской статистики:

Годы.	Вывозъ ржи	овса	пшеничной муки
	въ метр. центнерахъ.		
1901/04	485.000	215.000	41.000
1905/08	647.000	337.000	94.000
1909/12	1.334.000	666.000	273.000
1913	1.793.000	571.000	269.000
	+270%	+166%	+556%

Какую роль игралъ при этомъ импортъ изъ Германіи въ снабженіи Даніи зерновыми продуктами, видно съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ сопоставленій датской статистики за 1910 г. [1]). Изъ всего импорта на долю отдѣльныхъ странъ приходилось:

	Пшеница.	Пшеничная мука [1]).	Рожь.	Ржаная мука *).	Овесъ.
Гамбургъ . .	16,5%	16,7%	8,5%	4,5%	—
Остал. Германія	22.2%	37,9%	73,1%	92,6%	97,5%
Соед. Штаты . .	29,7%	36,9%	—	—	—
Россія	22,7%	—	17,5%	—	1,6%
Аргентина . . .	2,8%	0,2%	—	—	—
Канада	0,4%	4,0%	—	—	—

Даже въ годъ сравнительно блестящаго урожая въ Россіи Германія вывезла, слѣдовательно, несравненно бо̀льшія количества этихъ продуктовъ въ Данію, чѣмъ Россія.

---

[1]) До 1910 г. датская статистика не приводила данныхъ *спеціальной* торговли съ отдѣльными странами.

Какіе значительные рынки Россія могла бы найти въ Даніи при умѣломъ использованіи своихъ дружественныхъ отношеній съ этой страной, показываютъ слѣдующія цифры объ общемъ излишкѣ ввоза надъ вывозомъ всѣхъ молотыхъ и немолотыхъ зерновыхъ продуктовъ въ Данію [1]):

Пятилѣтія.	Излишекъ импорта надъ экспортомъ въ тысячахъ тоннъ.
1881/85	1,0
1886/90	131,0
1891/95	274,2
1896/900	573,2
1901/05	635,2
1906/10	703,6

Изъ пятилѣтія въ пятилѣтіе Данія нуждалась, слѣдовательно, все въ большихъ и большихъ количествахъ чужихъ зерновыхъ продуктовъ.

Такое же быстрое увеличеніе импорта зерновыхъ продуктовъ изъ Германіи наблюдается и въ *Голландіи*. По даннымъ германской статистики, Германія экспортировала въ Голландію слѣдуюшія количества ржи, пшеницы, овса и пшеничной муки:

Годы.	Экспортъ въ метрич. центнерахъ			
	ржи.	пшеницы.	овса.	пшеничной муки.
1901/04	273.000	89.000	63.000	121.000
1005/08	505.000	167.000	391.000	194.000
1909/12	1.384.000	352.000	461.000	291.000
1913	1.427.000	617.000	964000	291.000
	+423%	+593%	+1430%	+140%

[1]) Если сравнить данныя *генеральной* торговли Даніи за 1902/5 и 1906/9 гг. съ данными ея спеціальной торговли за 1910/1911 гг., то на долю Германіи изъ всего импорта пшеничной и ржаной муки приходилось:

	Пшеничная мука.	Ржаная мука.
1902/05	46%	89%
1906/09	37%	94%
1910/11	53%	97%

Въ области импорта въ Данію ржаной муки Германія пользовалась, слѣдовательно, почти полной монополіей. При импортѣ же пшеничной муки она имѣла серьезнаго конкурента въ лицѣ Соед. Штатовъ, на долю которыхъ приходилось за указанные періоды 44, 58 и 43% всего импорта этого продукта въ Данію.

Относительно развитія импорта въ Данію отдѣльныхъ категорій продуктовъ ср. приложенія.

Какъ въ остальныхъ указанныхъ выше странахъ, и въ Голландіи замѣчается затѣмъ — помимо усиленія конкуренціи Германіи—усиленіе конкуренціи и другихъ странъ. Такъ, напримѣръ, по отношенію къ кукурузѣ, которая ввозится въ Голландію (и черезъ Голландію) въ громадныхъ количествахъ [1]), насъ стала быстро обгонять за послѣдніе годы Аргентина, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Ввозъ кукурузы въ Голландію исчислялся:

Годы.	Изъ Аргентины	Изъ Россіи
	въ тоннахъ.	
1891/95	8.000	17.000
1896/900	30.000	22.000
1901/05	106.000	56.000
1906/10	123.000	92.000
	+1472%	+441%

Тогда какъ въ началѣ 90-хъ гг. Аргентина поставляла въ Голландію въ среднемъ въ два раза меньшее количество кукурузы, чѣмъ Россія, съ 1906 по 1910 г. аргентинскій импортъ уже значительно превосходилъ ввозъ изъ Россіи.

То же самое можно констатировать, правда, въ болѣе скромныхъ размѣрахъ, относительно ввоза въ Голландію и черезъ Голландію пшеницы. По даннымъ голландской статистики, ввозъ этого продукта изъ Аргентины и Россіи исчислялся:

Годы	изъ Аргентины	изъ Россіи
	въ тоннахъ.	
1891/95	40.000	294.000
1896/900	115.000	435.000
1901/05	181.000	654.000
1906/10	200.000	782.000
	+400%	+165%

Въ то время какъ въ началѣ 90-хъ гг. прошлаго столѣтія импортъ изъ Аргентины едва достигалъ 14% импорта изъ Россіи, за 5-лѣтіе съ 1906 по 1910 г. ввозъ изъ Аргентины превосходилъ въ среднемъ уже 25% всего импорта пшеницы изъ Россіи.

1) Съ 1906 по 1910 г. общее количество ввоза кукурузы исчислялось въ среднемъ въ 631.000 тоннъ.

Если мы перейдемъ къ характеристикѣ импорта зерновыхъ продуктовъ въ *Бельгію*, то и тамъ можно отмѣтить быстрый ростъ какъ германской конкуренціи, такъ и конкуренціи другихъ государствъ. По отношенію къ Германіи здѣсь достаточно привести тотъ фактъ, что, тогда какъ за первое 4-лѣтіе этого столѣтія ввозъ изъ Германіи ржи и пшеницы былъ совершенно ничтожнымъ, за 4-лѣтія съ 1905 по 1908 г. и съ 1909 по 1912 г., какъ и за 1913 г., Германія вывезла въ Бельгію слѣдующія количества этихъ продуктовъ:

	Вывозъ въ Бельгію въ метр. центнерахъ	
	пшеницы.	ржи.
1905/08 . . .	78.000	53.000
1909/12 . . .	334.000	513.000
1913 . . .	535.000	874.000
	+586%	+1549%

Сколь значительнымъ, однако, ни было увеличеніе импорта въ Бельгію изъ Германіи, несравненно опаснѣе для Россіи является быстрый ростъ импорта изъ заокеанскихъ странъ. Поскольку дѣло касается пшеницы, это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій:

Ввозъ пшеницы въ Бельгію:

въ тысячахъ тоннъ изъ

Годы.	Россіи.	Аргентины.	Австраліи.	Канады.	Соед. Шт.	всѣхъ странъ.
1892/96	. 70	199	—	4	234	1.192
1897/901	. 65	195	10	24	458	1.270
1902/06	164	367	27	21	217	1.705
1907/12	180	511	86	59	354	1.970
	+110	+312	+86	+55	+120	+776

въ % всего ввоза:

1892/96	. 5,9	16,7	—	0,3	19,6	100
1897/901	. 5,1	15,3	0,8	1,9	36,0	100
1902/06	. 9,6	21,5	1,6	1,2	12,7	100
1907/12	. 9,1	25,9	4,4	3,0	18,0	100

Такимъ образомъ, хотя доля Россіи въ снабженіи Бельгіи пшеницей и повысилась, тѣмъ не менѣе повышеніе это было сравнительно незначительнымъ, т. к. увеличеніе импорта изъ Аргентины, достигавшее 312 тысячъ тоннъ, было почти въ 3 раза больше увеличенія импорта изъ Россіи, равнявшагося всего 110.000 тоннъ. Кромѣ того, тогда какъ за 5-лѣтіе съ 1892 по 1896 г. импортъ въ Бельгію изъ Канады и Австраліи едва давалъ 4.000 тоннъ, за 6-лѣтіе съ 1907 по 1912 г. онъ далъ громадную цифру въ 145.000 тоннъ. Приростъ экспорта изъ этихъ странъ равнялся, слѣдовательно, 141.000 тоннъ, т.-е. опять-таки было значительно больше прироста импорта изъ Россіи.

Говоря объ этомъ, здѣсь нужно указать на слѣдующее обстоятельство. Благодаря нѣкоторымъ пунктамъ нашего торговаго договора съ Германіей, наши желѣзнодорожные тарифы искусственно способствуютъ экспорту нашего хлѣба въ Германію или черезъ германскіе порты.

Желательно ли сохраненіе такого положенія вещей съ точки зрѣнія общихъ экономическихъ и политическихъ интересовъ Россіи, показала съ достаточной ясностью теперешняя война, обнаружившая передъ всѣмъ міромъ двуличность германскихъ политиковъ, говорившихъ о „традиціонной“ дружбѣ Германіи къ Россіи. Насколько опасна такая политика для Россіи, мы увидимъ въ дальнѣйшемъ. Здѣсь же необходимо прежде всего указать на то обстоятельство, что маленькая Бельгія, съ населеніемъ въ $7^1/_2$ милл. душъ, потребляетъ громадныя количества привозной пшеницы, при чемъ импортъ этого продукта быстро растетъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Импортъ	Экспортъ	Излишекъ импорта надъ экспортомъ
		въ тысячахъ тоннъ.	
1892/96 . . .	1.192	328	864
1897/901. . .	1.270	319	951
1902/06 . . .	1.705	379	1326
1907/12 . . .	1.970	576	1394
	+ 65%	+ 76%	+ 61%

Излишекъ импорта надъ экспортомъ увеличился, слѣдовательно, съ 1892/96 по 1907/12 гг. больше чѣмъ на **60%**. При этомъ важно отмѣтить, что излишекъ импорта пшеницы надъ экспортомъ равнялся за пятилѣтіе съ 1907 по 1912 гг.

въ Бельгіи 1.394.000 тоннъ, тогда какъ въ Германіи съ населеніемъ почти въ 65 милл. душъ (т.-е. въ $8^1/_2$ разъ большимъ населеніемъ, чѣмъ въ Бельгіи) излишекъ импорта пшеницы надъ экспортомъ равнялся всего 2,3 милліона тоннъ. Маленькая Бельгія потребляла, слѣдовательно, почти $^2/_3$ того количества привозной пшеницы, которое требовалось для Германіи.

Еще интереснѣе то обстоятельство, что экспортъ изъ Бельгіи увеличился въ процентномъ отношеніи быстрѣе импорта. Послѣднее указываетъ на растущее значеніе бельгійскихъ портовъ какъ *передаточныхъ* пунктовъ для импорта иностраннаго хлѣба въ среднюю и южную Германію, а затѣмъ и въ Швейцарію. Улучшеніе, а слѣдовательно, и удешевленіе нашихъ морскихъ сношеній съ Бельгіей могло бы, такимъ образомъ, значительно способствовать не только увеличенію импорта нашей пшеницы въ Бельгію, но и увеличенію нашего экспорта въ южную и среднюю Германію и Швейцарію.

Такое же крупное значеніе бельгійскій рынокъ имѣетъ и для многихъ другихъ земледѣльческихъ продуктовъ, въ особенности же для льна и кукурузы. Импортъ и экспортъ этихъ продуктовъ въ Бельгію и изъ Бельгіи исчислялся:

Л е н ъ.

Годы.	Ввозъ	Вывозъ	Излишекъ ввоза.
	въ тыс. тоннъ.		
1892/96 . .	65	34	31
1897/901 . .	67	33	34
1902/06 . .	129	46	83
1907/12 . .	172	62	110
	+ 165 %	+ 82 %	+ 255 %

Кукуруза [1]).

въ тыс. тоннъ.

1892/96 . .	268	94	174
1897/901 . .	456	142	314
1902/06 . .	501	157	344
1907/12 . .	620	195	425
	+ 131 %	+ 107 %	+ 144 %

[1]) Какую ничтожную роль играетъ нашъ импортъ кукурузы въ Бельгію и черезъ Бельгію, видно изъ того обстоятельства, что съ 1902 по 1912 г. средній ежегодный импортъ изъ Россіи лишь немногимъ превосходилъ 40.000 тоннъ, тогда какъ средній ежегодный импортъ изъ Аргентины превосходилъ 242.000 тоннъ, т.-е. былъ въ 6 разъ больше.

При этомъ важно отмѣтить, что тогда какъ въ первой половинѣ 90-хъ гг. излишекъ ввоза льна надъ вывозомъ сходился съ цифрой ввоза изъ Россіи, за послѣдніе годы на бельгійскомъ рынкѣ у России появились опасные конкуренты, какъ это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій:

Годы.	Излишекъ ввоза льна надъ вывозомъ	Ввозъ изъ Россіи
	въ тыс. тоннъ.	
1892/96	31	31
1897/901	34	31
1902/06	83	48
1907/12	110	77

„Монопольное“ положеніе Россіи, на которое такъ охотно ссылаются нѣкоторые наши экономисты, и въ данной области является, слѣдовательно, химерой.

То же самое можетъ быть констатировано и относительно овса, такъ какъ Аргентина, почти не ввозившая прежде этого продукта въ Бельгію, ввезла за 6 лѣтъ съ 1907 по 1912 г. въ среднемъ ежегодно уже около $7^1/_2$ тысячъ тоннъ этого продукта.

Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ дальнѣйшее развитіе нашего товарообмѣна съ Бельгіей заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что активность нашего торговаго баланса съ этой страной быстро растетъ. Съ начала 90-хъ гг. по 1912 г. нашъ импортъ въ Бельгію и экспортъ изъ Бельгіи въ Россію, по даннымъ бельгійской статистики, исчислялись [1]):

Годы.	Ввозъ въ Бельгію изъ Россіи	Вывозъ Бельгіи въ Россію	Активность баланса въ пользу Россіи
		въ милліонахъ франковъ	
1892/96 . .	101	19	82
1897/901 . .	126	37	89
1902/06 . .	210	33	177
1907/12 . .	282	55	227

[1]) Доля участія Россіи въ бельгійскомъ импортѣ и экспортѣ видна изъ слѣдующихъ сопоставленій:

Ввозъ въ Бельгію

Годы	изъ всѣхъ странъ	изъ Россіи	изъ Россіи въ % общ. ввоза.
	въ милл. фр.		
1892/96 . .	1.629	101	6,2
1897/901 . .	2.123	126	5,9
1902/06 . .	2.868	210	7,3
1907/12 . .	4.090	282	7,0

Допуская даже, что значительная часть этого импорта идетъ въ Бельгію только въ цѣляхъ дальнѣйшей отправки въ Германію и въ Швейцарію, мы нисколько не ослабляемъ этимъ громаднаго значенія улучшенія нашихъ морскихъ путей сообщенія съ Бельгіей, такъ какъ въ противномъ случаѣ насъ могутъ вытѣснить изъ указаныхъ рынковъ другія страны, что и наблюдается уже отчасти, какъ это отмѣчалось выше, и въ настоящее время.

Говоря о причинахъ болѣе или менѣе значительнаго вытѣсненія нашего экспорта зерновыхъ продуктовъ въ сѣверозападную Европу экспортомъ этихъ продуктовъ изъ Германіи, здѣсь необходимо сказать еще нѣсколько словъ объ особомъ, не отмѣчавшемся до сихъ поръ явленіи, которое дало толчокъ къ созданію очень оригинальной *тайной* вывозной преміи.

Совершенно случайно, благодаря бесѣдамъ съ цѣлымъ рядомъ импортеровъ, мнѣ бросился въ глаза въ высшей степени странный фактъ, что крупныя, работающія въ значительной степени для экспорта, мельницы, находящіяся въ сѣверной части Германіи (въ Гамбургѣ и Бременѣ), ввозятъ и перемалываютъ въ большихъ количествахъ *остъ-индскую* пшеницу. При дальнѣйшемъ изслѣдованіи оказалось, что усиленный импортъ остъ-индской (а затѣмъ и нѣкоторыхъ сортовъ австралійской, канадской и аргентинской пшеницы) вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что остъ-индская пшеница отличается въ видѣ правила чрезвычайно низкимъ процентомъ воды. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно привести тотъ фактъ, что тогда какъ германская или датская пшеница содержатъ обыкновенно отъ 16—18% воды, остъ-индская пшеница содержитъ всего 10—12% воды.

Стремясь использовать эту природную сухость какъ пшеницы изъ Индіи, такъ и аргентинской, австралійской, а отчасти и канадской пшеницы, германскіе мукомолы, работающіе для экспорта, стали „мыть“ идущее въ перемолъ зерно.

Вывозъ Бельгіи

	во всѣ страны	въ Россію	въ Россію
	въ милл. фр.		въ % общаго вывоза
1892/96 . .	1.376	19	1,4
1897/901 . .	1.823	37	2,0
1902/06 . .	2.269	33	1,5
1907/11 . .	3.180	55	1,7

Подъ вліяніемъ этого мытья сухіе сорта пшеницы втягиваютъ крупныя количества влаги, какъ это видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ, полученныхъ мной отъ ряда крупныхъ заграничныхъ мукомоловъ:

Пшеница.		
германская	втягиваетъ въ среднемъ	0%
датская	втягиваетъ въ среднемъ	0%
шведская	втягиваетъ въ среднемъ	0%
австралійская	„ „ „ около	3%
хорошіе сорта „Манитоба“	„ „ „ „	4%
аргентинская	„ „ „ „	4%
остъ-индская	„ „ „ „	7%

Въ значительной степени подъ вліяніемъ этого быстро распространяющагося въ Германіи за *послѣдніе* годы „мытья“ зерна передъ перемоломъ, импортъ остъ-индской и канадской пшеницы въ Германію показываетъ за послѣдніе годы громадный приростъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Ввозъ въ Германію пшеницы изъ:

	Канады въ тоннахъ	Остъ-Индіи	Общій ввозъ изъ указанныхъ 2-хъ странъ
1901-1910 г.	1.700	19.000	20.700
1911 „	88.000	67.000	155.000
1912 „	269.000	69.000	338.000
1913 „	319.000	60.000	379.000

Общій ввозъ изъ Канады и Остъ-Индіи увеличился, слѣдовательно, въ цѣлыхъ 19 разъ.

Благодаря этому *смачиванію* канадской и остъ-индской пшеницы, нѣмецкіе мукомолы получаютъ тайную вывозную премію, такъ какъ за воду, которая имъ ничего не стоитъ, и за которую они не платили ввозной пошлины, они пользуются при экспортѣ возвратомъ пошлины. Къ этому нужно прибавить еще дальнѣйшую тайную вывозную премію, проистекающую изъ того, что нѣкоторые сорта, въ особенности австралійской и канадской пшеницы, даютъ, въ виду очень тонкой шелухи, повышенный выходъ муки сравнительно съ тѣми нормами, которыя были выработаны германскимъ

правительствомъ при введеніи возврата пошлинъ на экспортируемую муку.

Протесты Россіи, экспортъ которой сильно страдаетъ отъ примѣняемой Германіей системы выдачи вывозныхъ премій, найдутъ, несомнѣнно, поддержку и въ средѣ другихъ странъ. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать на то, что, помимо крайняго неудовольствія, вызваннаго этими пріемами Германіи въ Европѣ, мы найдемъ энергичную поддержку въ данной области и въ лицѣ Соед. Штатовъ, которые въ своемъ новомъ тарифѣ провели уже рядъ мѣропріятій противъ форсированія Германіей экспорта муки, такъ какъ въ виду экспортныхъ премій германскій экспортъ сталъ вытѣснять американскую муку.

Соотвѣтствующія постановленія вступили въ Соед. Штатахъ въ силу съ 1 янв. 1914 г. Дополнительныя пошлины на вывозимую Германіей въ Соед. Штаты пшеничную муку взимаются въ размѣрѣ выплачиваемыхъ Германіей вывозныхъ премій, которыя, по американскимъ подсчетамъ, равняются отъ 5 — 8 марокъ съ метрическаго центнера разныхъ сортовъ муки [1]).

Обсуждая этотъ вопросъ, здѣсь нельзя обойти молчаніемъ слѣдующее въ высшей степени характерное явленіе. Когда нѣмцы стали вводить у себя систему возврата пошлинъ, цѣлый рядъ русскихъ спеціалистовъ высказался въ томъ смыслѣ, что введеніе въ Германіи этой системы не только не противорѣчитъ интересамъ Россіи, но даже выгодно для насъ, такъ какъ, если нѣмцы будутъ вывозить большое количество зерновыхъ продуктовъ и муки, то имъ придется выписывать и большее количество зерна изъ Россіи.

Опытъ послѣднихъ лѣтъ показалъ, что эти утвержденія абсолютно неправильны. Поскольку дѣло касается ржи, система высокихъ пошлинъ и ихъ возврата при вывозѣ *безъ доказательства идентичности* повела за собой усиленное вытѣсненіе русской ржи германскимъ продуктомъ, при чемъ Гер-

[1]) Серьезную поддержку въ данной области Россія могла бы получить и отъ Франціи. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что союзъ французскихъ мукомоловъ давно уже обращаетъ вниманіе правительства на форсированіе нѣмцами при помощи вывозныхъ премій ввоза ржаной муки во Францію. Съ 1300 центнеровъ въ сезонъ 1908/9 г. этотъ ввозъ возросъ, по сообщеніямъ указаннаго союза, до 331.000 центнеровъ въ кампанію 1912/13 г. Ср., между прочимъ, „Торг. Пром. Газету“ отъ 5 февр. 1914 г.

манія — даже въ годы хорошихъ урожаевъ въ Россіи — выбрасываетъ на міровой рынокъ бо́льшія количества ржи, чѣмъ мы.

Поскольку же дѣло касается пшеницы, то, какъ было показано выше, особыя качества канадской, остъ-индской, а затѣмъ отчасти и аргентинской пшеницы особенно способствуютъ ввозу ихъ въ Германію, вслѣдствіе, во-первыхъ, большаго выхода муки и, во-вторыхъ, возможности полученія тайной вывозной преміи послѣ перемола. Такъ мало оправдавшіяся до сихъ поръ надежды на то, что результатомъ введенія системы возврата пошлинъ безъ указанія идентичности будетъ усиленный ввозъ въ Германію зерна изъ Россіи, несомнѣнно, окажутся еще болѣе химеричными послѣ войны, когда вызванная войной вражда заставитъ нѣмецкіе торговые круги искать сближенія съ оставшимися нейтральными странами.

Въ заключеніе остается сказать еще нѣсколько словъ о результатахъ введенія въ Россіи пошлинъ на зерновые продукты, при помощи которыхъ имѣлось въ виду парализовать форсируемый Германіей ввозъ этихъ продуктовъ въ Россію и Финляндію.

Что результатомъ этихъ мѣропріятій будетъ сокращеніе ввоза изъ Германіи въ Россію, наврядъ ли подлежитъ сомнѣнію. Нельзя, однако, упускать при этомъ изъ виду того обстоятельства, что форсируемый при помощи вывозныхъ премій экспортъ зерновыхъ продуктовъ изъ Германіи, *послѣ закрытія доступа этимъ продуктамъ въ Россію*, двинется несомнѣнно въ Швецію, Норвегію, Данію, Голландію, Бельгію и другія страны, что еще больше обостритъ, охарактеризованное нами выше, вытѣсненіе нашего экспорта въ эти страны Германіей.

Только при уничтоженіи системы германскихъ ввозныхъ свидѣтельствъ и связанной съ ней системы вывозныхъ премій Россія дѣйствительно могла бы успѣшно конкурировать съ Германіей на иностранныхъ рынкахъ.

Какъ прекрасно понимаютъ все это — *въ противоположность нашимъ „спеціалистамъ“* — сами нѣмцы, видно съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ сообщеній германскаго статсъ-секретаря Дельбрюка, сдѣланныхъ имъ въ знаменитомъ засѣданіи германскаго рейхстага 20 января 1914 г. А именно,

въ отвѣтъ на запросы о будущемъ направленіи торговой политики Германіи, статсъ-секретарь Дельбрюкъ констатировалъ, что примѣнявшаяся въ Германіи прежде система возврата пошлинъ съ доказательствомъ того, что за вывезенный товаръ *дѣйствительно была уплачена ввозная пошлина, повела за собой разгромъ экспортной торговли остзейскихъ портовъ Германіи и закрыла производству восточныхъ провинцій Пруссіи, привыкшей вывозить свой хлѣбъ морскимъ путемъ, ея старые рынки сбыта.* Съ введеніемъ же съ 1894 г., примѣнявшейся до начала нынѣшней войны системы возврата пошлинъ безъ доказательства того, что за вывезенный хлѣбъ дѣйствительно была уплачена ввозная пошлина, т. е., иными словами, съ введеніемъ *системы вывозныхъ премій для хлѣба германскаго производства,* экспортная торговля остзейскихъ портовъ, по словамъ Дельбрюка, воскресла, а производство и экспортъ восточныхъ провинцій Пруссіи стали пользоваться дѣйствительной томоженной защитой.

ГЛАВА II.

ксиортъ мясныхъ продуктовъ изъ Россіи, Аргентины и Австраліи. Можемъ и мы надѣяться на быстрое развитіе экспорта мясныхъ продуктовъ вообще и въ Германію въ частности?! Слѣдуетъ ли Россіи быть экономической колоніей Германіи? Возможна ли эмансипація Россіи отъ чрезмѣрнаго преобладанія Германіи въ нашемъ ввозѣ и вывозѣ? Преимущества Германіи въ случаѣ таможенной войны съ Россіей. Успѣхи въ области экспорта нашихъ конкурентовъ: Канады, Аргентины, Австраліи и Японіи и чѣмъ эти успѣхи объясняются. Высокіе экспортные фрахты изъ Россіи и, такъ называемая, адрессная провизія. Недостатки нашего портостроительства и нашей политики въ области развитія торговыхъ портовъ и торговаго флота. Какъ насъ обгоняютъ въ этой сферѣ другія страны.

Говоря о чрезмѣрномъ оптимизмѣ нашихъ спеціалистовъ и теоретиковъ, я считаю необходимымъ коснуться въ нѣсколькихъ словахъ и другого важнаго вопроса, усиленно дебатирующагося за послѣдніе мѣсяцы какъ въ нашей общей, такъ и въ спеціальной печати.

У насъ стали за послѣдніе годы снова раздаваться голоса въ пользу того, что намъ нужно стремиться не къ усиленію нашего вывоза зерна, а, наоборотъ, заботиться о развитіи экспорта болѣе высокой марки — вывоза мясныхъ продуктовъ.

Сильный толчокъ это движеніе получило за послѣдніе годы, благодаря временному измѣненію политики Германіи по отношенію къ нашему ввозу туда продуктовъ животноводства. Въ виду усилившейся въ Германіи дороговизны этихъ продуктовъ, нѣмцы рѣшили нѣсколько ослабить стѣсненія для ввоза этихъ продуктовъ изъ Россіи. Подъ вліяніемъ этого экспортъ мясныхъ продуктовъ изъ Россіи сталъ замѣтно возрастать.

Я не стану останавливаться на вопросѣ о томъ, желателенъ ли для Россіи въ настоящее время усиленный вывозъ мясныхъ продуктовъ, разъ мы сами переживаемъ за послѣдніе годы періодъ рѣзкаго повышенія цѣнъ. Несравненно интереснѣе вопросы о томъ, можемъ ли мы надѣяться, что германскій рынокъ длительно откроется для насъ послѣ войны, и желательно ли для насъ — при теперешнемъ положеніи вещей — развитіе нашего экспорта мясныхъ продуктовъ въ Германію.

Если бы мы могли надѣяться на мирное развитіе отношеній съ Германіей, тогда и вопросъ о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя намъ пришлось бы переживать въ первое время, въ виду этого роста мясного экспорта въ Германію, получилъ бы совершенно другую окраску. Мы могли бы тогда надѣяться на то, что возможность развитія *постояннаго* экспорта дастъ толчокъ развитію нашего производства мясныхъ продуктовъ. Такимъ образомъ, если бы мы теперь и пострадали, то черезъ нѣсколько лѣтъ могло бы появиться широко развитое мясное производство, которое и содѣйствовало бы сохраненію на умѣренномъ уровнѣ цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ.

Къ сожалѣнію, такой оптимизмъ въ данномъ случаѣ едва ли обоснованъ, такъ какъ уже непосредственно передъ войной Германія отмѣнила эти облегченія. Обостреніе же отношеній, вызванное войной, можетъ дать лишь Германіи поводъ, причинять намъ — и на почвѣ санитарныхъ придирокъ — безконечныя непріятности.

Временныя же облегченія, которыя Германія создала бы для Россіи, не могутъ служить стимуломъ для систематическаго развитія производительности сельскаго хозяйства Россіи въ данной области, такъ какъ кто же станетъ систематически развивать мясное хозяйство въ надеждѣ на рынокъ, который не сегодня — завтра можетъ закрыться.

Особенно важной мнѣ кажется, однако, еще другая сторона этого вопроса. А именно, является болѣе чѣмъ страннымъ, почему, если вывозить мясные продукты, *что само по себѣ очень желательно*, вывозъ долженъ итти непремѣнно въ Германію?

Мнѣ кажется, что высокія пошлины, отъ которыхъ Германія наврядъ ли такъ скоро длительно откажется, не могутъ давать намъ такихъ выгодъ, какъ вывозъ въ тѣ страны, гдѣ пошлины низки или совершенно отсутствуютъ, какъ, напримѣръ, въ Англіи. Нельзя вѣдь упускать изъ виду того обстоятельства, что въ страны, гдѣ вообще не имѣется пошлинъ, или же существуютъ очень низкія таможенныя ставки, можно ввозить и сравнительно низкоцѣнные продукты массового сбыта, тогда какъ въ тѣ страны, гдѣ существуютъ высокія пошлины, ввозить низкоцѣнные продукты уже невыгодно, а иногда и совсѣмъ невозможно. При ставкѣ въ 1 руб. съ пуда для продукта, стоимость котораго равняется 10 рублямъ, пошлина составитъ всего 10%, тогда какъ для продукта, который стоитъ всего 3 рубля, она составитъ цѣлыхъ 33% стоимости продукта. Экспортъ низко-

цѣнныхъ продуктовъ выгоденъ, такимъ образомъ, только въ тѣ страны, гдѣ пошлины низки или совсѣмъ отсутствуютъ.

При обсужденіи вопроса о желательности развитія экспорта мяса въ Германію можетъ возникнуть, впрочемъ, и другой вопросъ: возможно ли вообще въ Россіи быстрое развитіе производства мясныхъ продуктовъ? По моему мнѣнію, надежды на быстрое развитіе экспорта мяса изъ Россіи въ ближайшіе годы болѣе или менѣе химеричны. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать на ту обостренную конкуренцію, съ которой намъ придется столкнуться въ данной области. Такъ, напр., вывозъ замороженной говядины изъ Аргентины и Урагвая въ Англію составлялъ въ тысячахъ тоннъ [1]):

въ 1900 г.	20,6
„ 1901 „	38,6
„ 1902 „	46,2
„ 1903 „	57,6
„ 1904 „	83,8
„ 1905 „	129,0
„ 1906 „	139,8
„ 1907 „	137,8
„ 1908 „	185,3
„ 1909 „	216,8
„ 1910 „	252,1
„ 1911 „	308,8

Въ теченіе 12 лѣтъ экспортъ говядины изъ Аргентины и Урагвая въ Англію увеличился, слѣдовательно, больше чѣмъ въ 15 разъ.

Почти такой же быстрый ростъ импорта мяса изъ Аргентины наблюдался и въ другихъ странахъ, какъ это видно изъ данныхъ объ общемъ количествѣ экспорта замороженной и охлажденной говядины изъ Аргентины, Урагвая, Парагвая и Ріо Гранде [2]):

Годы.	Вывозъ въ четвертяхъ тушъ.
1890—94	15.500
1895	21.900

[1]) La Argentina Agricola. Ministerio de Agricultura de la Republica Argentina 1911—1912, стр. 133.

[2]) Тамъ же, стр. 126 и слѣд.

Годы.	Вывозъ въ четвертяхъ тушъ.
1900	266.300
1905	1.935.900
1910	2.899.600
1911	3.737.700

При этомъ важно отмѣтить, что, за исключеніемъ 1907 г., когда экспортъ нѣсколько понизился сравнительно съ предыдущимъ годомъ, за всѣ остальные годы количество экспорта изъ года въ годъ быстро возрастало.

Такой же быстрый ростъ экспорта наблюдался и въ Австраліи.

По официальнымъ даннымъ, вывозъ замороженной говядины изъ Австраліи исчислялся [1]):

	Во всѣ страны (въ милл. фунт.)	Въ Англію (въ милл. фунт.)
1906 г.	41,6	1,7
1907 „	52,1	8,4
1908 „	40,7	12,4
1909 „	71,1	52,8
1910 „	109,4	91,3
1911 „	108,8	81,5
1912 „	142,2	108,9

И здѣсь мы видимъ, такимъ образомъ, поразительный ростъ экспорта, въ особенности если взять цифры для Англіи. Послѣднее явленіе объясняется существовавшимъ одно время въ Англіи предубѣжденіемъ къ замороженному австралійскому мясу. Съ улучшеніемъ условій транспорта и подбора скота это предубѣжденіе исчезло, въ результатѣ чего ростъ экспорта замороженнаго мяса изъ Австраліи въ Англію принялъ положительно сказочные размѣры.

Въ виду такихъ поразительныхъ успѣховъ въ области вывоза мяса изъ Аргентины и Австраліи, интересно посмотрѣть, что дѣлалось у насъ, въ Россіи.

Пользуясь появившимися недавно трудами Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, въ данномъ отношеніи можно установить слѣдующую картину.

---

[1]) Ср. Official Year-Book of the Commonwealth of Australia 1901—1913, стр. 285 и слѣд.

Ввозъ и вывозъ важнѣйшихъ продуктовъ скотоводства исчислялся въ Россіи по отдѣльнымъ 5-лѣтіямъ [1]):

Крупный рогатый скотъ.

Среднія за указ. годы.	Вывозъ въ тысячахъ головъ.	Ввозъ
1886/90 . . .	30,1	13,5
1891/95 . . .	17,1	[2])
1896/900 . . .	10,0	46,1
1901/05 . . .	6,1	59,8
1906/10 . . .	4,9	81,8
1911/12 . . .	4,3	121,3

Бараны и овцы.

1886/90 . . .	257,2	108,4
1891/95 . . .	234,7	[2])
1896/900 . . .	82,1	396,0
1901/05 . . .	43,1	414,0
1906/10 . . .	26,2	462,0
1911/12 . . .	19,0	644,7

Боровы, свиньи и поросята.

1886/90 . . .	42,6	[2])
1891/95 . . .	71,4	[2])
1896/900 . . .	69,6	[2])
1901/05 . . .	69,4	14,0
1906/10 . . .	86,4	17,0
1911/12 . . .	93,5	34,7

Мяса всякаго въ тыс. пудовъ.

1886/90 . . .	278,8	1,2
1891/95 . . .	252,0	3,4
1896/900 . . .	245,6	3,4
1901/05 . . .	493,6	69,0
1906/10 . . .	491,8	462,8
1911/12 . . .	1.017,0	723,5

---

[1]) Ср. матеріалы по пересмотру торговаго договора съ Германіей. Выпускъ IV, стр. 42 и слѣд. Для 1911 и 1912 гг. данныя взяты изъ сборника стат. экон. свѣд. по сельскому хозяйству, изд. Отдѣломъ Сел. Экон. Гл. Упр. Землеустр. и Земледѣлія.

[2]) Соотвѣтствующихъ цифръ не имѣется.

Въ противоположность Австраліи и Аргентинѣ нашъ экспортъ либо падалъ (крупный рогатый скотъ, бараны и овцы), либо показывалъ въ общемъ сравнительно ничтожный приростъ. Наоборотъ, ввозъ скота и мяса въ Россію, главнымъ образомъ, по азіатской границѣ, чрезвычайно быстро возрасталъ.

Въ окончательномъ результатѣ Россія, одна изъ крупнѣйшихъ земледѣльческихъ странъ міра, ввозила значительно большее количество мясныхъ продуктовъ, чѣмъ сама вывозила въ другія страны.

Эти цифры показываютъ съ достаточной ясностью, что вопросъ объ открытіи Германіей своихъ рынковъ для импорта продуктовъ животноводства будетъ имѣть для насъ, по всей вѣроятности, мало значенія. И это тѣмъ болѣе, что съ развитіемъ значительнаго и регулярнаго импорта въ Германію туда бросятся, несомнѣнно, и Австралія съ Аргентиной, экспортъ которыхъ, въ виду отсутствія хорошо оборудованнаго транспорта при вывозѣ въ Германію, былъ пока ничтоженъ.

Впрочемъ, нельзя забывать того обстоятельства, что если бы мы дѣйствительно стали успѣшно развивать нашъ экспортъ мяса въ Германію, то и тогда въ *любой моментъ*, когда между Россіей и Германіей возникли бы политическія или экономическія тренія, при неизбѣжной обостренности отношеній послѣ нынѣшней войны, является болѣе чѣмъ вѣроятнымъ, что мы стали бы раньше всего расплачиваться за это именно нашимъ мяснымъ экспортомъ. Германіи достаточно было бы заявить, что то или иное ввезенное животное было больно заразительной болѣзнью, чтобы, придравшись къ этому, совершенно парализовать нашъ экспортъ [1]).

---

[1]) Полное подтвержденіе высказанныхъ мной въ декабрѣ 1912 г. въ моемъ докладѣ выводовъ можно найти въ интересной статьѣ г. Полферова: „Открытіе германской границы и русская скотопромышленность", напечатанной въ № 10 „Вѣстника Финансовъ" за 1913 г. Говоря о полной неподготовленности Россіи въ области ветеринарнаго надзора, г. Полферовъ приводитъ слѣдующіе выводы, взятые имъ изъ офиціальнаго протокола варшавскаго совѣщанія ветеринарныхъ инспекторовъ всѣхъ привислинскихъ губерній: „Убой скота для цѣлей экспорта", гласитъ журналъ этого совѣщанія, „производится не только въ бойняхъ съ недостаточнымъ ветеринарнымъ надзоромъ, но и можетъ имѣть мѣсто въ бойняхъ, гдѣ нѣтъ никакого ветеринарнаго надзора. Установлены факты, когда мясо доставлялось на желѣзнодорожныя станціи для отправки въ Пруссію только со свидѣтельствами нѣмецкихъ ветеринарныхъ врачей. Изъ самаго крупнаго экспортнаго пункта, каковымъ является Варшава (88%), за неимѣніемъ здѣсь до сихъ поръ трихиноскопіи, вся свинина отправлялась въ Берлинъ

При этомъ важно отмѣтить, что если исключить 1911 и 1912 гг., какъ годы особенной дороговизны, вызвавшей усиленный ввозъ мяса, то импортъ говядины и телятины въ Германію былъ крайне ничтожнымъ. Съ 1907 по 1910 г. Германія ввозила въ среднемъ ежегодно всего на какихъ-нибудь 6 милл. рублей (12,15 милл. мар.) этихъ продуктовъ, тогда какъ Англія ввозила за то же время въ среднемъ *ежегодно* одной только свѣжей и замороженной говядины больше чѣмъ на *100* милл. рублей (10,8 милл. фунт. стерл.) [1].

Въ заключеніе для характеристики вѣроятныхъ шансовъ нашей конкуренціи съ Аргентиной и Австраліей въ области экспорта мясныхъ продуктовъ здѣсь достаточно привести слѣдующія данныя о численности важнѣйшихъ категорій скота въ Россіи за послѣднія 10 лѣтъ:

Число головъ въ милліонахъ.

	Крупнаго рогатаго скота.		Свиней.	
	Въ 60 губ. Евр. Россіи.	Въ томъ числѣ въ 10 губерніяхъ Польши.	Въ 60 губ. Евр. Россіи.	Въ томъ числѣ въ 10 губерніяхъ Польши.
1897	33,5	2,7	14,4	1,53
1900	34,5	2,8	13,2	1,40
1903	34,7	2,8	12,9	1,43
1906	32,8	2,3	13,5	1,68
1909	32,9	2,4	12,0	0,63
1910	33,6	2,3	12,7	0,61
1911	33,3	2,3	13,3	0,60
1912	32,9	2,2	13,2	0,59

безъ трихиноскопическаго изслѣдованія, при чемъ въ первыхъ же транспортахъ этой свинины, при изслѣдованіи ея берлинскимъ ветеринарнымъ надзоромъ, обнаружены туши, пораженныя трихинами". (Журналъ совѣщанія).

Къ тѣмъ же выводамъ, какъ и я, г. Полферовъ пришелъ и относительно выгодъ, доставлявшихся намъ экспортомъ мяса въ Германію въ послѣднее время, и его вѣроятнаго воздѣйствія на развитіе нашего скотоводства. „Экспортъ русскаго мяса", писалъ онъ въ 1913 г., „при той обстановкѣ, въ которой онъ сейчасъ производится, не даетъ никакихъ выгодъ ни сельскому хозяину, ни скотопромышленнику, а слѣдовательно, *и не можетъ проявить своего вліянія на дѣло развитія русскаго скотопромышленнаго дѣла*. Единственно кто выигрываетъ въ данный моментъ отъ экспорта, это спекулянты, берлинскій магистратъ и берлинскій потребитель".

[1]) Введенныя Германіей съ осени 1912 г. таможенныя облегченія въ области ввоза мяса были, какъ извѣстно, отмѣнены съ 31 марта 1914 г. Экспортъ изъ Россіи въ Германію сталъ, впрочемъ, падать еще значи-

Число же овецъ упало за это время въ Россіи съ 48,7 до 40,5 милл. штукъ.

Въ противоположность этому здѣсь достаточно констатировать, что, несмотря на громадный ежегодный экспортъ, при населеніи всего въ $7\frac{1}{2}$ милл. душъ, въ Аргентинѣ числилось въ 1912 г. свыше 29,1 милл. головъ крупнаго рогатаго скота и около $83\frac{1}{2}$ милл. овецъ, въ Австраліи же, при населеніи въ 4,7 милл. душъ, около 11,7 милл. головъ крупнаго рогатаго скота, и около 83,7 милл. овецъ.

* *
*

Покончивъ съ этимъ вопросомъ, мы можемъ перейти къ вопросу о томъ, слѣдуетъ ли Россіи быть *колоніей* Германіи. Употребляя этотъ терминъ, я имѣю, понятно, въ виду его смыслъ не въ политическомъ, а въ экономическомъ значеніи, такъ какъ отношенія, создавшіяся на базисѣ торговыхъ договоровъ между Россіей и Германіей, очень напоминаютъ отношенія метрополіи и колоніи.

Не переставая увѣрять насъ въ такъ блестяще проявившейся въ провоцированной Германіей войнѣ „традиціонной" дружбѣ, нѣмцы умѣло выговаривали себѣ многочисленныя уступки въ области таможенныхъ тарифовъ.

На ряду съ этимъ они связывали намъ руки въ области нашихъ желѣзнодорожныхъ фрахтовъ къ нѣмецкимъ границамъ, искусно урегулировавъ въ то же время собственные желѣзнодорожные тарифы для переманиванія русскихъ грузовъ къ своимъ портамъ.

Наконецъ, они умѣло захватывали, при помощи помѣщенія небольшихъ капиталовъ въ наши экспедиціонныя конторы, нашъ импортъ и экспортъ, постепенно изолируя насъ отъ непосредственныхъ торговыхъ сношеній съ другими странами.

тельно раньше, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ № 3 „Русскаго Экспорта" за 1914 г. По сообщеніямъ указаннаго источника, вывозъ мяса изъ Россіи въ Германію исчислялся въ среднемъ *ежемѣсячно* въ тушахъ:

	Январь—Май. 1913 г.	Іюнь—Декабрь. 1913 г.
Говядина	1.202	207
Телятина	1.043	18
Свинина	5.814	699

Въ результатѣ наши экономическія отношенія съ Германіей приняли болѣе чѣмъ странную форму, все въ большей и большей степени приближаясь къ идеалу меркантилистовъ, видѣвшихъ въ характерѣ товарообмѣна въ томъ видѣ, какъ онъ наблюдается теперь между Россіей и Германіей, идеалъ для торговыхъ спошеній „колоніи“ съ „метрополіей“.

Насколько правильны эти выводы, видно съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ подсчетовъ, Съ момента прекращенія нашей таможенной войны съ Германіей, разыгравшейся въ началѣ 90-хъ гг., доля Германіи (поставляющей намъ главнымъ образомъ готовыя издѣлія и получающей отъ насъ преимущественно сырье) исчислялась въ % всего ввоза и вывоза Россіи:

Среднія за 4-лѣтія.	Ввозъ изъ Россіи въ Германію (по даннымъ германской статистики) относился къ цѣнности общаго вывоза изъ Россіи.	Ввозъ изъ Германіи или черезъ Германію въ % всего ввоза въ Россію (по даннымъ русской статистики).
1895/98	42%	33
1899/02	45%	35
1903/06	43%	36
1907/10	48%	40
1911/13	46%	45

Какъ быстро Германія захватывала при этомъ наши рынки, вытѣсняя съ нихъ Англію,—видно изъ слѣдующихъ данныхъ офиціальныхъ обзоровъ нашей внѣшней торговли:

Годы.	Привозъ въ Россію изъ (или черезъ) Германіи въ % всего ввоза.	Англіи
1846—1848	15,7 %	29,2 %
1896—1898	32,4 „	18,8 „
1898—1902	34,7 „	18,6 „
1903—1907	37,2 „	14,8 „
1908—1912	41,6 „	13,4 „
1912	45,4 „	12,6 „
1913	47,5 „	12,6 „
Янв.—іюнь 1914	49,6 „	13,3 „

Тогда какъ еще въ половинѣ XIX вѣка доля Англіи въ нашемъ привозѣ была почти въ 2 раза больше доли Герма-

ніи, въ послѣднее время доля Германіи была уже почти въ 4 раза больше доли Англіи.

Что играть роль такой „колоніи“ [1]) Германіи болѣе чѣмъ странно для великой державы, видно изъ двухъ фактовъ.

Во-первыхъ, изъ того обстоятельства, что даже товарообмѣнъ Австріи съ Германіей, несмотря на всевозможныя политическія и экономическія соглашенія, не достигаетъ такой доли всей внѣшней торговли Австріи, какъ нашъ товарообмѣнъ съ Германіей.

Среди же другихъ великихъ державъ нѣтъ ни одной страны, которая находилась бы въ такомъ странномъ положеніи, такъ какъ максимумъ ввоза и вывоза другихъ великихъ державъ въ какую-либо другую страну исчислялся:

Франція.

(среднія за 5-лѣтіе съ 1905 г. по 1909 г.).

Максимальный вывозъ шелъ въ Англію, достигая . . . . 24% всего вывоза Франціи [2]).

Максимальный ввозъ шелъ изъ Англіи, достигая . . . . 14% всего ввоза во Францію.

Германія.

(среднія за 5-лѣтіе съ 1906 г. по 1910 г.).

Максимальный вывозъ шелъ въ Англію, достигая . . . . . 16% всего вывоза Германіи.

Максимальный ввозъ шелъ изъ Россіи, достигая . . . . 14% всего ввоза въ Германію.

Италія.

(среднія за 5-лѣтіе съ 1906 г. по 1910 г.).

Максимальный вывозъ шелъ въ Швейцарію, достигая . . 15% всего вывоза Италіи [3]).

Максимальный ввозъ шелъ изъ Германіи, достигая . . . 17% всего ввоза въ Италію.

---

[1]) По терминологіи бывшаго торговаго эксперта въ Петроградѣ, д-ра Гебеля (см. его докладъ на 8-омъ съѣздѣ засѣдавшаго за полъ-года до войны въ Кельнѣ „Союза германскихъ фабрикантовъ и экспортеровъ для торговли съ Россіей“, цит. „Торгово-Пром. Газетой“ отъ 16 января 1914 г.), Россія должна сдѣлаться *„первой германской торговой доменой“*.

[2]) По даннымъ англійской статистики, всего 19% вывоза Франціи.

[3]) По даннымъ швейцарской статистики, около 12% всего вывоза Италіи.

Англія.

(среднія за 5-лѣтіе съ 1906 г. по 1910 г.).

Максимальный вывозъ шелъ въ Индію, достигая	12%	всего вывоза Англіи.
Максимальный ввозъ шелъ изъ Соед. Шт., достигая . .	21%	всего ввоза въ Англію.

Соединенные Штаты.

(среднія за 5-лѣтіе съ 1907 г. по 1911 г.).

Максимальный вывозъ шелъ въ Англію, достигая	**30%**	всего вывоза.
Максимальный ввозъ шелъ изъ Англіи, достигая	17%	всего ввоза.

Такимъ образомъ, ни у одной изъ этихъ великихъ державъ участіе какой-либо *одной* страны во внѣшней торговлѣ не охватываетъ такой огромной доли ввоза и вывоза, какъ въ Россіи.

Во-вторыхъ, стремясь къ развитію нашей внѣшней торговли, намъ необходимо постоянно имѣть въ виду, что, въ виду вѣроятности возникновенія какихъ-нибудь новыхъ серьезныхъ осложненій съ Германіей, которая, несомнѣнно попытается создать себѣ реваншъ по отношенію къ Россіи, такая глубокая зависимость отъ одной страны могла бы вызвать въ Россіи, въ особенности въ случаѣ хорошаго урожая, жестокій экономическій кризисъ.

При возможномъ обостреніи аграрнаго кризиса [1]), т. е. наступленіи новаго періода пониженныхъ цѣнъ зерновыхъ продуктовъ, аграріи, несомнѣнно, при первомъ же удобномъ случаѣ, снова проведутъ рядъ враждебныхъ русскому экспорту мѣропріятій.

Намъ крайне необходимо поэтому скорѣе позаботиться о перемѣщеніи центра тяжести нашихъ торговыхъ сношеній съ заграницей, а именно стремиться къ тому, чтобы развивать въ дальнѣйшемъ, главнымъ образомъ, нашъ экспортъ въ *другія* страны.

---

[1]) Ср. по этому поводу 2-ое изд. моего труда: „Панамскій каналъ, паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, война и наши торговые договоры“. Москва 1915.

Иными словами, мы должны стремиться къ созданію такого положенія вещей, при которомъ, въ особенности *пока въ Германіи господствуютъ враждебные намъ аграрные элементы*, дальнѣйшій прпростъ нашего экспорта шелъ бы на другіе рынки.

При такомъ ходѣ развитія доля нашего экспорта въ Германію будетъ составлять постепенно все меньшій и меньшій процентъ нашего экспорта. Кромѣ того, чѣмъ въ большее число странъ мы будемъ вывозить, тѣмъ меньше будетъ, само собой разумѣется, наша зависимость *отъ каждаго* изъ этихъ государствъ.

Что такая эволюція нашего экспорта вполнѣ возможна,— видно, во-первыхъ, изъ того обстоятельства, что наше пренебрежительное отношеніе къ экспорту въ мелкія государства совершенно необосновано. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что нашъ ежегодный экспортъ въ Норвегію, Швецію, Данію, Голландію и Бельгію едва достигаетъ въ среднемъ 200 милл. рублей. А между тѣмъ эти страны ввозятъ ежегодно на 700—800 милл. рубл. такихъ продуктовъ, которые уже теперь вывозятся въ значительныхъ количествахъ изъ Россіи [1]).

И, во-вторыхъ, здѣсь достаточно указать на тотъ фактъ, что нашъ экспортъ въ Англію едва достигаетъ въ среднемъ 350 милл. руб., тогда какъ Англія ввозитъ въ среднемъ ежегодно, по крайней мѣрѣ, на $2^1/_2$ милліарда рубл. такихъ продуктовъ.

Эмансипація отъ чрезмѣрнаго преобладанія Германіи въ нашемъ ввозѣ и вывозѣ, такимъ образомъ, вполнѣ возможна.

Говоря о необходимости экономической эмансипаціи отъ Германіи, я долженъ коснуться цѣлаго ряда возраженій, которыя высказывались многими теоретиками и практиками по поводу результатовъ возможныхъ столкновеній между Россіей и Германіей при возобновленіи торговаго договора.

Въ противоположность высказаннымъ мною взглядамъ о нашей неподготовленности къ такой борьбѣ, такъ какъ Германія меньше нуждалась за послѣдніе годы въ сбытѣ въ Россію, чѣмъ мы — въ экспортѣ въ Германію, цѣлый рядъ рус-

---

[1]) Взгляды эти, высказанные мной уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, вызвали тогда всевозможныя нареканія. Теперь ихъ защищаютъ даже тѣ лица, которыя прежде жестоко нападали на меня за эту „ересь“.

скихъ спеціалистовъ-практиковъ и экономистовъ-теоретиковъ, а въ числѣ послѣднихъ въ особенности профессоръ М. И. Туганъ-Барановскій, занимали противоположную позицію.

Среди моментовъ, которые должны облегчить намъ побѣду надъ Германіей, профессоръ Туганъ-Барановскій выдвигалъ на первый планъ нашу *экономическую отсталость*. При преобладаніи у насъ натуральнаго хозяйства, говоритъ онъ, лица, которыя производятъ эти продукты, не такъ нуждаются въ сбытѣ ихъ, какъ высокоразвитыя въ капиталистическомъ отношеніи страны, въ родѣ Германіи. Въ „теоріи" эти выводы, быть-можетъ, и не вызвали бы возраженій. При практическомъ примѣненіи эти аргументы, однако, такъ же мало обоснованы, какъ и аналогіи, проведенныя профессоромъ Туганъ-Барановскимъ между вѣроятной констелляціей въ данной области и нашествіемъ Наполеона, котораго мы побѣдили, благодаря своей отсталости.

М. И. Туганъ-Барановскій забываетъ, что наша отсталость вела насъ не только къ побѣдамъ. Не говоря уже о неудачахъ въ эпоху крымской кампаніи, здѣсь достаточно указать на исходъ русско-японской войны. Будь Сибирь лучше заселена и лучше оборудована желѣзными и иными дорогами, мы могли бы бросить на театръ войны такое количество войскъ, при которомъ результаты войны могли бы оказаться несравненно благопріятнѣе для насъ. Утвержденіе, будто экономическая отсталость является нашимъ преимуществомъ, является, такимъ образомъ, болѣе чѣмъ страннымъ.

Помимо этого, можно привести, впрочемъ, и рядъ другихъ болѣе существенныхъ возраженій. Въ бесѣдахъ съ цѣлымъ рядомъ выдающихся заграничныхъ практиковъ я умышленно, — въ цѣляхъ провѣрки, — выдвигалъ точку зрѣнія профессора Туганъ-Барановскаго, ставя вопросъ такъ: въ случаѣ таможенной войны между Россіей и Германіей нѣмцы должны потерять больше, чѣмъ мы, такъ какъ Германія является страной высокоразвитой въ капиталистическомъ отношеніи. На это мнѣ резонно отвѣчали какъ въ Норвегіи, такъ и въ Голландіи, Бельгіи и Даніи — странахъ, которыя *искренно желали бы пораженія Германіи*, что въ концѣ-концовъ результатомъ таможенной войны, при преобладаніи у насъ натуральнаго хозяйства, будетъ то, что пострадаетъ не Германія, а нашъ *крестьянинъ*. При пониженіи цѣнъ внутри страны, которое неизбѣжно по-

слѣдуетъ за возникновеніемъ осложненій, при *нормальномъ* положеніи хлѣбнаго рынка, нашъ крестьянинъ долженъ будетъ продавать для оплаты податей и налоговъ не 15, а, пожалуй, 20 пудовъ своего хлѣба.

Кромѣ того, цѣлый рядъ крупнѣйшихъ импортеровъ и экспортеровъ въ этихъ враждебно относящихся къ Германіи странахъ указывалъ мнѣ еще на слѣдующія обстоятельства. Прежде всего нужно сказать, что Германія, конечно, наврядъ ли начнетъ таможенную войну въ такое время, когда это можетъ грозить ей затрудненіями въ смыслѣ крупной нехватки хлѣба. Если бы это, однако, и случилось *противъ* воли Германіи, то, закрывъ для нашего хлѣба и нѣкоторыхъ другихъ продуктовъ нашего экспорта нѣкоторые изъ своихъ портовъ, что нанесло бы крупный вредъ нашему экспорту, она могла бы даже *противъ нашей воли* получать все дѣйствительно недостающее ей количество русскихъ продуктовъ черезъ Копенгагенъ, Роттердамъ или Антверпенъ, понизивъ нѣсколько желѣзнодорожные фрахты отъ своихъ главныхъ рейнскихъ портовъ въ глубь Германіи. Такое измѣненіе въ направленіи грузовъ можетъ обойтись всего, по сообщеніямъ выдающихся спеціалистовъ, въ 2—3 коп. съ пуда.

Такимъ образомъ *зависимость* Германіи отъ Россіи, такъ какъ Россія не можетъ — въ случаѣ таможенной войны съ Германіей — *запретить* вывозъ въ Германію *черезъ* Данію, Бельгію и Голландію, сводится къ ничтожной переплатѣ въ 2—3 к. съ пуда. Какое значеніе можетъ имѣть такая ничтожная переплата, когда — даже при очень высокомъ уровнѣ цѣнъ за послѣдніе годы — Германія упорно отказывалась понизить пошлину, взимавшуюся въ размѣрѣ 42 коп. съ пуда пшеницы

Въ распоряженіи Германіи имѣются, впрочемъ, и другія средства для того, чтобы причинить непріятности Россіи. Затруднивъ ввозъ всѣхъ тѣхъ *русскихъ* продуктовъ, которые она можетъ получать изъ другихъ странъ, она можетъ установить въ то же время отъ извѣстныхъ портовъ пониженныя желѣзнодорожныя ставки для продуктовъ конкурирующихъ съ нами государствъ. Въ финансовомъ отношеніи вызванныя этимъ потери легко могутъ быть компенсированы временнымъ повышеніемъ экспортныхъ тарифовъ въ цѣляхъ удержанія — въ виду дороговизны — нѣмецкаго хлѣба въ самой Германіи.

Всѣ эти сравнительно ничтожныя потери Германіи придется претерпѣть, понятно, лишь въ случаѣ высокихъ цѣнъ на міровомъ рынкѣ. Въ случаѣ же, наоборотъ, пониженія цѣнъ, положеніе Россіи будетъ еще хуже, такъ какъ таможенныя осложненія могутъ дать новый толчокъ къ замѣнѣ русскаго хлѣба и другихъ вывозимыхъ Россіей продуктовъ — продуктами изъ Австраліи, Аргентины, Канады и Индіи [1]. И это тѣмъ болѣе, что, при вѣроятномъ изобиліи предложенія на міровомъ рынкѣ, намъ наврядъ ли такъ легко будетъ раздобыть себѣ новые рынки для сбыта своихъ продуктовъ.

Къ числу „*миѳовъ*“ принадлежитъ затѣмъ и утвержденіе, будто германское скотоводство не можетъ существовать безъ импорта русскаго ячменя. Сторонники этого взгляда забываютъ, что скотоводство развито въ Даніи или Голландіи въ сравнительно бо́льшихъ размѣрахъ, чѣмъ въ Германіи, хотя ввозъ кормового ячменя въ эти страны очень незначителенъ. Объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Германіи кормовой ячмень облагается пошлиной въ 13 марокъ съ тонны, тогда какъ употребляемая въ громадныхъ количествахъ въ видѣ кормового средства въ указанныхъ выше странахъ кукуруза облагается въ Германіи пошлиной въ 30 марокъ съ тонны.

Благодаря такому своеобразному таможенному обложенію, ввозъ кормового ячменя дѣлается тѣмъ болѣе выгоднымъ въ Германіи, чѣмъ больше разница между цѣнами кукурузы и ячменя послѣ оплаты ихъ пошлинами. Чѣмъ ниже, наоборотъ, цѣны кукурузы, тѣмъ выгоднѣе дѣлается ея импортъ въ Германію. Особенно рѣзко это сказалось послѣ послѣдовавшаго въ 1912 г. значительнаго пониженія цѣнъ на кукурузу въ виду блестящаго урожая этого продукта въ Соед. Штатахъ.

Подъ вліяніемъ этого цѣны на кукурузу и кормовой ячмень подверглись слѣдующимъ измѣненіямъ:

	Цѣна въ Бременѣ русскаго кормового ячменя	Цѣна въ Бременѣ кукурузы изъ Ла-Платы
	въ маркахъ за тонну (безъ пошлины).	
Іюль . 1911 г.	129,75	123,00
„ . . 1912 г.	143,50	112,75
	+13,75	—10,25

[1]) Ср. стр. 27.

Въ результатѣ этого *повышенія* цѣнъ кормового ячменя и *пониженія* цѣнъ кукурузы, импортъ этихъ продуктовъ въ Германію исчислялся:

	Импортъ	
	корм. ячменя въ милліонахъ метрич.	кукурузы центнеровъ
съ іюля по декабрь 1911 г. .	17,40	2,94
„ „ „ „ 1912 г. .	13,13	5,18
	—25%	**+76%**

Такъ какъ пошлина на кукурузу имѣетъ въ Германіи фискальный характеръ, то правительство можетъ, сейчасъ же по объявленіи таможенной войны съ Россіей, уничтожить ее, замѣнивъ ее повышенной пошлиной на кормовой ячмень. Говорить о „зависимости“ Германіи отъ Россіи при такомъ положеніи вещей болѣе чѣмъ странно, такъ какъ найти новые рынки для нашего кормового ячменя въ другихъ странахъ безъ значительнаго пониженія его цѣнъ наврядъ ли окажется возможнымъ, если Германія используетъ возможность закрытія доступа русскому ячменю въ моментъ, когда цѣны кукурузы на міровомъ рынкѣ будутъ низки.

Громадное значеніе для насъ германскаго рынка является, такимъ образомъ, и въ данномъ случаѣ далеко не безопаснымъ для насъ феноменомъ, въ особенности принимая во вниманіе то обостреніе отношеній, которое должно наблюдаться послѣ нынѣшней войны [1]).

На такихъ же преувеличеніяхъ построена гипотеза о болѣе тяжелыхъ послѣдствіяхъ для Германіи русско-германской таможенной войны, съ точки зрѣнія интересовъ ея промышленнаго экспорта. Нисколько не желая отрицать того факта, что Германія очень нуждается въ сбытѣ для своего быстро растущаго экспорта, я долженъ, однако, оттѣнить то обстоятельство, что экспортъ Германіи въ Россію равнялся въ среднемъ за 5-лѣтіе съ 1909 по 1913 г. лишь 7,6% всего экспорта Германіи.

Кромѣ того, за послѣдніе годы множество нѣмецкихъ предпріятій открыли *филіальныя отдѣленія* въ Бельгіи, Гол-

[1]) Требованія о пониженіи пошлинъ на кукурузу не разъ выставлялись уже, между прочимъ, и до теперешней войны разными вліятельными кругами.

ландіи, Даніи, Англіи[1]), Италіи, а послѣ начала войны и въ Швеціи и Норвегіи и т. д. и т. д. Въ случаѣ таможенной войны съ Россіей многія изъ этихъ филіальныхъ отдѣленій могутъ получить изъ Германіи директивы направлять свой экспортъ въ Россію, тогда какъ находящіеся въ Германіи главные отдѣлы этихъ предпріятій станутъ направлять свой экспортъ въ страны, куда прежде вывозили свои продукты филіальныя отдѣленія.

При примѣненіи такой тактики можетъ создаться положеніе, что германскіе заводы, находящіеся, скажемъ въ Швеціи, Даніи или Англіи, будутъ все-таки ввозить свои продукты въ Россію, но ужъ подъ видомъ *не германскихъ*, а шведскихъ, датскихъ или англійскихъ издѣлій. Такъ какъ Германія ввозитъ къ намъ сравнительно высокоцѣнные продукты, то небольшое временное повышеніе расходовъ по перевозкѣ можетъ принести нѣмцамъ лишь ничтожные убытки.

Спеціально въ Бельгіи появленіе значительнаго числа филіальныхъ отдѣленій германскихъ предпріятій обязано, въ значительной степени, возникавшимъ не разъ конфликтамъ между бельгійскими и германскими синдикатами. Чтобы держать бельгійцевъ въ рукахъ, участники самыхъ могущественныхъ синдикатовъ Германіи — рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката, стального синдиката и т. д. пріобрѣтали иногда угольныя копи и желѣзодѣлательные заводы въ Бельгіи. Когда бельгійскіе синдикаты не желали подчиняться *пожеланіямъ* нѣмецкихъ синдикатовъ, принадлежавшія нѣмцамъ бельгійскія предпріятія начинали усиленно „давить на цѣны".

Все изложенное заставляетъ меня думать, что сторонники взгляда, будто Германія больше *„зависитъ"* отъ Россіи, чѣмъ Россія отъ Германіи, наврядъ ли правы.

Особенно страннымъ является при этомъ взглядъ М. И. Туганъ-Барановскаго относительно той роли, которую могутъ играть, въ случаѣ таможенной войны Россіи съ Германіей, германскіе синдикаты. Въ видѣ опроверженія громаднаго значенія этихъ организацій, какъ средства для успѣшной борьбы, онъ указалъ на то, что синдикаты существовали въ Германіи и 20 лѣтъ тому назадъ, въ эпоху тогдашняго нашего таможеннаго конфликта съ Германіей.

---

[1]) Особенно сильный толчокъ къ появленію въ Англіи массы германскихъ филіальныхъ отдѣленій далъ новый законъ о патентахъ, требовавшій производства пользующихся защитой патента продуктовъ *въ самой Англіи.*

Можно ли, однако, спрашивается, сравнивать тогдашніе синдикаты Германіи, бывшіе въ большинствѣ случаевъ соглашеніями низшаго типа (установка цѣнъ и т. д.), а потому быстро распадавшіеся, съ современными германскими синдикатами, почти не имѣющими себѣ, въ видѣ правила, равныхъ въ Европѣ по своей прочности, могуществу и блестящей организаціи?!

Кромѣ того, нельзя, вѣдь, забывать, что въ началѣ 90-хъ годовъ XIX столѣтія синдикатское движеніе въ Германіи, какъ это видно изъ числа имѣвшихся тогда въ Германіи синдикатовъ, только зарождалось. Ихъ числилось тамъ тогда немногимъ болѣе 100, тогда какъ теперь ихъ имѣется около 500.

Наконецъ, нельзя, вѣдь, упускать изъ виду того обстоятельства, что въ началѣ 90-хъ годовъ XIX вѣка германскіе синдикаты не имѣли еще спеціальной могущественной организаціи для форсированія экспорта, такъ наз. „Abrechnungsstelle für die Ausfuhr“ [1]).

Въ виду этой блестящей организованности нѣмецкой промышленности и возможности для синдикатовъ, съ одной стороны, сократить производство, компенсируя отчасти вытекающіе изъ этого убытки повышеніемъ цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ, съ другой стороны — возможности парализовать повышеніе русскихъ пошлинъ экспортомъ филіальныхъ отдѣленій нѣмецкихъ предпріятій въ другихъ государствахъ и, съ третьей — парализовать повышеніе нашихъ пошлинъ выплатой германскими синдикатами усиленныхъ вывозныхъ премій при экспортѣ въ Россію, примѣненіе къ Германіи политики „*шапками закидаемъ*“ является, по моему мнѣнію, болѣе чѣмъ страннымъ явленіемъ.

И это тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности (извѣстные химическіе продукты и въ особенности краски, машины для сахарной промышленности и т. д.) Германія пользуется почти міровой монополіей. [2])

Переходя къ вопросу о будущности нашего экспорта я, считаю необходимымъ остановиться въ нѣсколькихъ словахъ на слѣдующемъ моментѣ, показывающемъ громадное значеніе

---

[1]) Ср. по этому поводу второе изданіе моей брошюры: „Война, германскіе синдикаты, русскій экспортъ и наши торговые договоры“. Москва. 1915.

[2]) Ср. по этому поводу мою брошюру „Нѣмецкое иго и освободительная война“. Москва. 1915.

для Россіи установки болѣе тѣсныхъ сношеній съ Бельгіей и Голландіей, а затѣмъ и съ другими странами Сѣверо-Западной Европы. Я имѣю здѣсь въ виду засоренность нашего хлѣба, которая затрудняетъ его покупку *средними* и *мелкими* мукомолами Западной Европы, какъ мнѣ приходилось уже на это указывать въ своей напечатанной въ 1902 г. „Анкетѣ о причинахъ упадка ввоза русской пшеницы въ Англію“ [1]).

Уже свыше десятилѣтія средніе и мелкіе мукомолы не перестаютъ говорить о томъ, что они охотно стали бы покупать русскую пшеницу и рожь, если бы ихъ засоренность не требовала громадныхъ затратъ на механическія приспособленія для очистки. Чѣмъ въ большихъ количествахъ другія страны начинаютъ поставлять хорошо очищенное зерно, тѣмъ въ меньшей степени мелкіе и средніе мукомолы желаютъ теперь пользоваться, какъ показалъ мой опросъ большого числа мукомоловъ Сѣверо-Западной Европы, продуктами русскаго происхожденія.

То же самое наблюдается и въ Англіи, гдѣ, помимо лучшаго качества нѣкоторыхъ сортовъ зерна (въ особенности канадскаго и австралійскаго), сильно содѣйствовали вытѣсненію нашего хлѣба и лучшія условія организаціи въ области торговли и транспорта изъ другихъ странъ.

Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно привести слѣдующіе подсчеты. Изъ всего импорта пшеницы и пшеничной муки (перечисленной въ пшеницу) въ Англію на долю Россіи, Аргентины, Австраліи, Канады и Индіи за послѣднія 30 съ лишнимъ лѣтъ приходилось:

Среднія за періодъ	Ввозъ въ Англію пшеницы изъ: всѣхъ странъ	Россіи.	Аргентины.	Австраліи (вкл. Нов. Зеландію).	Канады.	Индіи.
	въ милл. англ. центнеровъ.					
1882/91 . .	79	12,5	0,9	2,6	3,2	9,9
1892/901 .	97	10,3	8,4	2,8	6,6	5,7
1902/11 . .	114	17,1	18,8	9,1	14,8	16,1
1912/13 . .	123	7,0	17,0	11,9	27,3	22,0

[1]) Ср. стр. 21 отдѣльныхъ оттисковъ этой работы, помѣщенной въ „Русскомъ Экон. Обозрѣніи“ за 1902 г. (декабрь) и 1903 г. (январь).

Сложивъ цифры ввоза пшеницы изъ Аргентины, Австраліи, Канады и Индіи и противопоставивъ ихъ ввозу въ Англію изъ Россіи, мы получимъ слѣдующую картину:

	Ввозъ въ Англію пшеницы изъ:			
	Россіи		Аргентины, Австраліи, Канады и Индіи.	
Среднія за указ. годы.	въ милл. англ. центнеровъ.	въ $^0/_0$ всего ввоза въ Англію.	въ милл. англ. центнеровъ.	въ $^0/_0$ всего ввоза въ Англію.
1882/91 .	12,5	15,8	16,6	21,0
1892/901	10,3	10,6	23,5	24,2
1902/11 .	17,1	15,7	58,8	51,6
1912/13 .	7,0	5,7	78,2	**63,6**

Тогда какъ доля Россіи въ снабженіи пшеницей англійскаго рынка значительно упала, доля Аргентины, Австраліи, Канады и Индіи повысилась съ *21* до *63,6*$^0/_0$ всего ввоза пшеницы въ Англію. Эти страны быстрымъ темпомъ вытѣсняютъ насъ, такимъ образомъ, изъ самаго крупнаго зернового рынка въ мірѣ, какъ это сказывается еще рѣзче изъ слѣдующихъ сопоставленій. Приравнивая ввозъ пшеницы изъ Россіи въ Англію — 100, общій ввозъ ея изъ Аргентины, Канады, Австраліи и Индіи равнялся:

Среднія за указ. годы.	Ввозъ изъ Россіи.	Ввозъ изъ указанныхъ 4-хъ странъ.
1882/91	100	133
1892/901 . . .	100	228
1902/11	100	344
1912/13	100	1117

Въ то время, какъ за десятилѣтіе съ 1882 по 1891 г. ввозъ изъ Аргентины, Австраліи, Канады и Индіи превосходилъ ввозъ изъ Россіи всего на $^1/_3$, за послѣдніе годы онъ былъ уже въ 11 разъ больше русскаго ввоза въ Англію.

Эти факты могли бы дать, пожалуй, сторонникамъ взгляда, будто сохраненіе Германіей высокихъ пошлинъ на зерновые продукты *выгодно* для Россіи, поводъ къ отстаиванію точки зрѣнія, что пониженіе Германіей своихъ пошлинъ можетъ повести къ тѣмъ же явленіямъ, что и въ Англіи, т.-е. къ вытѣсненію насъ другими странами.

Полная необоснованность этихъ утвержденій видна съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ сопоставленій о ввозѣ въ Германію пшеницы изъ Россіи, Аргентины, Канады и Австраліи за періодъ съ момента ликвидаціи нашей таможенной войны съ Германіей. Изъ общаго ввоза пшеницы въ Германію на долю этихъ странъ приходилось [1]):

Среднія за указ. годы.	Россія.	Аргентина.	Австралія.	Канада.
1896/900 . . .	42,9%	14,2%	0,3%	0,05%
1901/905 . . .	36,4%	19,0%	1,5%	—
1906/910 . . .	38,0%	27,9%	3,2%	0,01%
1911/13 . . .	30,0%	20,9%	3,5%	9,2%

Тогда какъ въ пятилѣтіе, послѣдовавшее за нашей таможенной войной съ Германіей, доля участія Россіи была въ **3** раза больше доли Аргентины, Канады и Австраліи, за послѣднее 3-лѣтіе Аргентина, Канада и Австралія уже перегнали Россію, такъ какъ на ихъ долю приходилось свыше 33,6% всего импорта пшеницы въ Германію, тогда какъ доля Россіи равнялась всего 30%.

Высокія пошлины при ввозѣ въ Германію такъ же мало мѣшали нашему вытѣсненію съ германскихъ рынковъ, какъ отсутствіе пошлинъ не мѣшало этимъ странамъ, благодаря лучшей организаціи торговли и транспорта, вытѣснять насъ съ рынковъ Англіи.

Все это получаетъ особенное значеніе, если установить фактъ, что масса среднихъ мукомоловъ Сѣверно-Западной Европы покупаетъ зерно за свой счетъ, не пользуясь услугами посредниковъ. Только этимъ можно объяснить то обстоятельство, что, когда международное совѣщаніе обсуждало въ Петроградѣ подъ предсѣдательствомъ В. И. Тимирязева вопросъ объ улучшеніи качествъ русскаго зерна, Бельгія и Голландія заявили, *что онѣ охотно согласны ввести бонификаціи,* если русскій хлѣбъ будетъ оказываться въ отношеніи засоренности лучше условленнаго качества. Наоборотъ, нѣмецкіе торговцы зерномъ — въ противоположность значительной части германскихъ муко-

[1]) Ср. А. М. Рыкачевъ, Привозъ хлѣбовъ въ Германію. Россійская Экспортная Палата. Выпускъ II, стр. 79 и Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich за 1914 г.

моловъ — были *ярыми противниками* всякихъ бонификацій, такъ какъ это повело бы къ улучшенію качества экспортируемыхъ изъ Россіи зерновыхъ продуктовъ, а слѣдовательно, и къ уменьшенію эксплоатаціи ими русскихъ экспортеровъ и производителей при помощи арбитража.

Я этимъ, понятно, не хочу сказать, что нѣмецкіе хлѣботорговцы хуже другихъ, и что другіе, если бы это было для нихъ выгодно, не поступали бы такъ. Самый фактъ, однако, что нѣмецкіе хлѣботорговцы являются нашими *упорными врагами* въ вопросѣ, разрѣшеніе котораго въ благопріятномъ для насъ смыслѣ сразу подняло бы для насъ шансы на сбытъ своего хлѣба массѣ мелкихъ и среднихъ мукомоловъ, показываетъ съ достаточной ясностью, какъ важно для насъ сближеніе съ Бельгіей, Голландіей, Норвегіей и другими странами, готовыми поддержать насъ въ данной области.

* *
*

Покончивъ съ этимъ вопросомъ, мы можемъ перейти къ вопросу объ *общемъ* развитіи экспорта Россіи и нашихъ важнѣйшихъ конкурентовъ на міровомъ рынѣ — Канады и Аргентины. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно привести слѣдующія цифры. Средній ежегодный экспортъ Россіи, Аргентины и Канады исчислялся:

Среднія за указ. періодъ.	Экспортъ Россіи	Канады	Аргентины
	въ милліардахъ герм. марокъ.		
1886/90	1.38	0.38	0.39
1891/95	1.37	0.47	0.43
1896/900	1.51	0.65	0.56
1901/05	2.03	0.88	0.94
1906/10	2.48	1.10	1.39
1911/13	3.33	1.67	1.74
Увел. въ милліард. мар.	+1.95	+1.29	+1.35
Увел. въ %	+141%	+339%	+346%

Какъ абсолютный, такъ и относительный ростъ цѣнности экспорта Аргентины и Канады (взятыхъ вмѣстѣ) былъ, слѣдовательно, значительно быстрѣе роста экспорта изъ Россіи.

Приравнивая цѣнность экспорта изъ Россіи 100, мы получимъ для отдѣльныхъ періодовъ слѣдующія общія цифры экспорта изъ Канады и Аргентины:

	Экспортъ изъ Россіи.	Экспортъ изъ Аргентины и Канады.
1886/90 . . .	100	55
1891/95 . . .	100	66
1896/900 . . .	100	80
1901/05 . . .	100	80
1906/10 . . .	100	100
1911/13 . . .	100	102

Тогда какъ въ концѣ 80-хъ гг. экспортъ Канады и Аргентины лишь немногимъ превосходилъ половину цѣнности нашего экспорта, за послѣднее 3-лѣтіе эти страны уже перегнали насъ.

Еще рѣзче быстрый прогрессъ Канады и Аргентины сказывается въ томъ случаѣ, если мы вычислимъ средній экспортъ этихъ странъ на голову населенія за 5-лѣтія съ 1886 по 1890, съ 1906 по 1910 г. и за послѣднее 3-лѣтіе. При такомъ сопоставленіи получится слѣдующая картина [1]):

	Экспортъ на голову населенія въ рубляхъ: Россія.	Канада.	Аргентина.	Австралія.
1886/90 . . .	5	38	60	86
1906/10 . . .	8	78	104	156
1911/13 . . .	10	93	106	160
	+5	**+55**	**+46**	**+74**

[1]) Такіе же крупные успѣхи въ области экспорта дѣлаетъ самый опасный нашъ соперникъ на Дальнемъ Востокѣ—Японія. Ея экспортъ исчислялся для тѣхъ же періодовъ:

Среднія за указ. періоды	Экспортъ Японіи въ милліонахъ герм. марокъ.	Экспортъ Японіи приравнивая экспортъ Россіи 100.
1886/90	181	13
1891/95	254	19
1896/900	366	24
1901/05	605	30
1906/10	884	36
1911/13	1.125	34
Увел. въ милліонахъ марокъ	+944	
Увел. въ %	+520	

[2]) Среднее населеніе Россіи было принято для перваго періода приблизительно въ 125, для второго въ 140, для третьяго въ 150 милл. душъ, для Канады въ 4,6, 6,3 и 8,3; для Аргентины въ 3, 6 и 7½ милл. душъ, для Австраліи же въ 2,9, 4,2 и 4,7 милл. душъ.

Экспортъ Канады на голову населенія былъ, такимъ образомъ, свыше 9 разъ, экспортъ Аргентины почти въ 11 разъ, а экспортъ Австраліи даже въ 16 разъ больше нашего экспорта. При этомъ сказочно быстрый ростъ экспорта на голову населенія въ теченіе трехлѣтія съ 1911 по 1913 г., сравнительно съ экспортомъ за 5-лѣтіе съ 1886 по 1890 г., показываетъ съ достаточной ясностью, что быстрое увеличеніе населенія Австраліи, Аргентины и Канады, вслѣдствіе усилившейся за послѣдніе годы иммиграціи, дастъ новый могучій толчокъ къ дальнѣйшему усиленію экспорта изъ этихъ государствъ. Превышеніе экспорта изъ Россіи экспортомъ изъ Канады и Аргентины сдѣлаетъ, такимъ образомъ, несомнѣнно, дальнѣйшіе крупные успѣхи.

Особенно тяжело это должно будетъ отозваться, понятно, на нашемъ хлѣбномъ экспортѣ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Тогда какъ за пятилѣтіе съ 1876 по 1880 г. экспортъ пшеницы и пшеничной муки изъ Аргентины лишь немногимъ превосходилъ $^1/_2$ милліона пудовъ, экспортъ изъ Россіи съ 1877 [1]) по 1880 г. достигалъ въ среднемъ 116 милл. пуд. Экспортъ Аргентины едва достигалъ, слѣдовательно, $^1/_2$% русскаго экспорта. Почти такую же ничтожную роль игралъ въ это время экспортъ Канады. Наоборотъ, уже черезъ какихъ-нибудь 2 десятилѣтія (съ 1895 по 1900 г.) средній ежегодный экспортъ пшеницы и пшеничной муки изъ Аргентины и Канады превосходилъ уже 93 милл. пудовъ, т.-е. достигалъ $^1/_2$ русскаго экспорта (въ среднемъ за эти годы около 183 милл. пуд.). Съ 1906 же по 1910 г. и съ 1911 по 1913 гг. средній ежегодный экспортъ пшеницы и пшеничной муки изъ этихъ странъ исчислялся:

	1906—1910 г.	1911—1913 г.
Россія . . .	233 милл. пуд.	210 милл. пуд.
Аргентина . .	169 „ „	168 „ „
Канада . . .	82 „ „	184 „ „

Такимъ образомъ, Аргентина и Канада, вмѣстѣ взятыя, вывезли на міровой рынокъ за послѣднее 3-лѣтіе въ $1^1/_3$ раза большее количество пшеницы, чѣмъ Россія.

---

[1]) Данныхъ экспорта изъ Россіи для 1876 г. „Сборникъ статистико-экономическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи и иностранныхъ государствъ“ (годъ 5-й, стр. 316), издаваемый Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, не приводитъ.

То же самое можно констатировать относительно другихъ продуктовъ. Такъ, напримѣръ, сравнивая данныя объ экспортѣ изъ Россіи и Аргентины кукурузы и льняного сѣмени со второй половины 80-хъ гг. по настоящее время, мы получимъ слѣдующую картину:

Экспортъ

Годы.	кукурузы изъ Россіи	кукурузы изъ Аргентины (въ милл. пудовъ)	льняного сѣмени изъ Россіи	льняного сѣмени изъ Аргентины
1886/90. . .	26	24	20	2
1891/95. . .	30	18	16	6
1896/900 . .	26	57	22	13
1901/05. . .	36	111	6	34
1906/10. . .	32	131	7	46
1911. . . .	82	6[1])	10	28
1912. . . .	47	332[1])	10	33
1913. . . .	32	299[1])	5	63

Нашъ экспортъ кукурузы за исключеніемъ 1913 г. (года полнаго неурожая кукурузы въ Аргентинѣ) показываетъ лишь ничтожное увеличеніе, тогда какъ экспортъ кукурузы изъ Аргентины увеличился съ 1886/90 по 1912/13 гг. въ **13** разъ. Экспортъ же льняного сѣмени изъ Россіи даже быстро понизился, тогда какъ экспортъ льняного сѣмени изъ Аргентины увеличился за это время въ **23** раза. Такіе же успѣхи Аргентина стала проявлять за самые послѣдніе годы въ области экспорта овса, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Годы	Экспортъ овса изъ Россіи	Экспортъ овса изъ Аргентины.
1901/05 . . .	77 милл. пуд.	1,2 милл. пуд.
1906.	70 „ „	3,2 „ „
1907.	26 „ „	8,8 „ „
1908.	29 „ „	26,8 „ „
1909.	75 „ „	25,7 „ „
1910.	84 „ „	22,6 „ „
1911.	85 „ „	33,7 „ „
1912.	52 „ „	55,7 „ „
1913.	36 „ „	52,5 „ „

[1]) Съ 1-го мая по 30-е апрѣля.—Отсутствіе экспорта въ 1911 г. объясняется полнымъ неурожаемъ въ этомъ году.

Тогда какъ еще за первое 5-лѣтіе XX вѣка экспортъ овса изъ Аргентины равнялся приблизительно $1^1/_2$ % средняго ежегоднаго экспорта этого продукта изъ Россіи (77 милл. пуд.), съ 1908 г., когда Аргентина стала форсировать вывозъ этого продукта, экспортъ изъ Аргентины сталъ догонять, а за послѣдніе годы даже превысилъ экспортъ овса изъ Россіи.

Отмѣчая это быстрое вытѣсненіе нашего зерновою экспорта нашими заокеанскими конкурентами, здѣсь нельзя обойти молчаніемъ слѣдующее важное обстоятельство, связанное съ быстрымъ развитіемъ во всѣхъ странахъ синдикатскаго движенія. А именно: появленіе почти повсюду синдикатскихъ соглашеній мукомоловъ, стремящихся къ установкѣ цѣнъ, заставляетъ послѣднихъ покупать *самое лучшее зерно*, чтобы качествомъ муки заманить покупателей. То же самое наблюдается и при созданіи болѣе высокихъ формъ синдикатскихъ соглашеній мукомоловъ, стремящихся къ установкѣ контингента отдѣльныхъ участниковъ, такъ какъ сбыть *весь свой контингентъ* можетъ часто только тотъ, кто даетъ муку наилучшаго качества. Этимъ и объясняется въ значительной степени то предпочтеніе, которое оказывается мукомолами Западной Европы канадской, австалійской, а отчасти и аргентинской пшеницѣ.

* *
*

Еще рѣзче быстрый прогрессъ Канады и Аргентины, а затѣмъ и нашего главнаго соперника на Дальнемъ Востокѣ—Японіи и сравнительная отсталость Россіи проявляются въ томъ случаѣ, если мы примемъ во вниманіе не только экспортъ, но и импортъ этихъ странъ. А именно, доля всѣхъ этихъ странъ въ міровой торговлѣ исчислялась слѣдующимъ образомъ [1]):

Участіе въ міровой торговлѣ:

Годы.	Россіи.	Канады.	Аргентины.	Японіи.
1890	3,5 %	1,2 %	1,3 %	0,6 %
1896/900 . . .	3,4 %	1,5 %	1,2 %	1,0 %
1901/05. . . .	3,3 %	1,8 %	1,5 %	1,3 %
1906/10. . . .	3,2 %	1,8 %	2,0 %	1,4 %
1911/13. . . .	3,6 %	2,5 %	2,0 %	1,5 %

[1]) Данныя за 1881—1895 гг. въ „Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich" не приведены, въ виду чего нельзя было вычислить и среднія за соотвѣтствующее 5-лѣтіе.

Если сложить доли участія въ міровой торговлѣ Канады, Аргентины и Японіи, то окажется, что доля Россіи была въ 1890 г. больше ихъ общей доли. Наоборотъ, за 5-лѣтіе съ 1896/1900 г. доля Россіи равнялась всего 3,4% всей мировой торговли, тогда какъ доля этихъ странъ повысилась до 3,7%. За слѣдующія 2 пятилѣтія доля участія Россіи въ міровой торговлѣ претерпѣла дальнѣйшее сильное пониженіе, достигнувъ 3, 3и 3,2%, тогда какъ доля указанныхъ государствъ достигла за 5-лѣтіе съ 1901 по 1905 г. 4,6%, а за 5-лѣтіе съ 1906 по 1910 г. даже 5,2%; за 1911/13 гг. доля Россіи повысилась, снова достигнувъ уровня 1890 г.; участіе въ міровой торговлѣ Канады, Аргентины и Японіи, вмѣстѣ взятыхъ, возросло, однако, еще быстрѣе, такъ что доля ихъ превышаетъ теперь почти въ $1^2/_3$ раза участіе въ міровой торговлѣ Россіи.

Наши экономическіе соперники на рынкахъ Европы и Дальняго Востока обгоняютъ насъ, такимъ образомъ, неимовѣрно быстрымъ темпомъ, при чемъ ихъ сравнительно либеральная политика въ области обложенія импорта, сильно понижая *обратные* фрахты, создаетъ для нихъ блестящіе шансы на дальнѣйшее развитіе и въ ближайшемъ будущемъ.

Говоря объ этомъ явленіи, мы подходимъ къ одному изъ самыхъ главныхъ недочетовъ нашей торговой политики. Увлекаясь желаніемъ во что бы то ни стало *развивать экспортъ*, руководители нашей торговой политики совершенно упускали изъ виду старую истину, что при часто запретительныхъ ставкахъ русскаго таможеннаго тарифа какъ норвежцы, такъ и шведы, датчане, бельгійцы, голландцы и англичане, желая купить наше громоздкое сырье, должны пускать къ намъ свои суда лишь съ незначительнымъ количествомъ грузовъ.

При такомъ положеніи вещей фрахты для русскаго экспорта поневолѣ должны были искусственно повышаться, помогая вытѣсненію Россіи съ рынковъ этихъ странъ Аргентиной и Канадой, допускавшихъ къ себѣ иностранный ввозъ на сравнительно льготныхъ условіяхъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Приравнивая экспортъ Россіи, Аргентины и Канады—100, импортъ въ эти страны равнялся за 5-лѣтіе съ 1907 по 1911 г.:

	Экспортъ.	Импортъ.
Россія	100	69
Аргентина. . .	100	90
Канада. . . .	100	135

Подъ вліяніемъ этого, а затѣмъ и цѣлаго ряда обстоятельствъ, искусственно повышающихъ сборы въ нашихъ портахъ, наши фрахты при экспортѣ стоятъ на неимовѣрно высокомъ уровнѣ, какъ это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій. Въ концѣ іюля 1912 г. средніе фрахты въ датскіе порты исчислялись, по сообщеннымъ мнѣ рядомъ спеціалистовъ даннымъ:

изъ Петрограда	въ	8,5—9,0	герм. марокъ
„ Риги.	„	7,5—8,0	„ „
„ Либавы.	„	7,0—7,5	„ „
„ Кенигсберга	„	6,0—7,0	„ „
„ Данцига.	„	5,5—6,0	„ „

Фрахты изъ Данцига были, такимъ образомъ, на 50% дешевле, что совершенно не соотвѣтствуетъ дополнительнымъ расходамъ, вызываемымъ большей отдаленностью русскихъ портовъ. При этомъ средніе расходы въ русскихъ и заграничныхъ портахъ для *типичнаго* для нашихъ балтійскихъ портовъ парохода въ 1600—1700 тоннъ, пришедшаго съ балластомъ и взявшаго, напримѣръ, грузъ: въ 200 тоннъ зерна, 200 тоннъ яицъ, 250 тоннъ масла, 400 тоннъ льна и 400 тоннъ разныхъ грузовъ, исчислялись на основаніи предоставленныхъ въ мое распоряженіе документовъ:

	если расходы въ Данцигѣ=100
въ Данцигѣ	100
„ Роттердамѣ.	137
„ Гамбургѣ.	158
„ Кенигсбергѣ.	172
„ Ригѣ.	191

Нѣтъ, слѣдовательно, ничего удивительнаго въ томъ, что при такихъ высокихъ расходахъ въ русскихъ портахъ и вызываемыхъ этимъ высокихъ фрахтахъ нѣмцы съ такой быстротой вытѣсняютъ насъ съ рынковъ Норвегіи, Швеціи, Даніи и другихъ странъ, какъ это было показано выше.

Къ числу моментовъ, вызывающихъ повышенные расходы въ нашихъ портахъ, принадлежитъ такъ наз. *адресная провизія,* являющаяся пережиткомъ эпохи, когда лица, зафра-

хтовывавшія цѣлые пароходы, могли понести, вслѣдствіе часто встрѣчавшейся невозможности заполучить полный грузъ для парохода, крупные убытки.

Въ настоящее время эта адресная провизія отмѣнена во всѣхъ культурныхъ странахъ, въ томъ числѣ и въ Финляндіи, что, понижая фрахты, облегчаетъ финляндцамъ конкуренцію съ русскими портами.

Чтобы показать значеніе этого момента, здѣсь достаточно привести слѣдующія данныя о размѣрахъ адресной провизіи, взятыя мной изъ имѣющихся у меня многочисленныхъ офиціальныхъ фрахтовыхъ документовъ. Пароходъ, пришедшій, напримѣръ, изъ Швеціи съ неполнымъ грузомъ и ушедшій въ Роттердамъ съ полнымъ грузомъ, долженъ былъ уплатить въ Либавѣ въ февралѣ 1912 года всѣхъ портовыхъ сборовъ около 1000 руб., въ томъ числѣ въ видѣ адресной провизіи около **250** руб., т.-е. почти 25°/₀ всѣхъ сборовъ. Въ очень многихъ случаяхъ адресная провизія, взимаемая на основаніи биржевыхъ обычаевъ, впрочемъ, еще значительно выше, достигая 30°/₀ и даже большей доли всѣхъ расходовъ въ нѣкоторыхъ балтійскихъ портахъ Россіи.

Въ зависимости отъ этого пароходовладѣльцы, разъ имъ приходится уплачивать адресную провизію экспедиціоннымъ конторамъ и агентамъ, зафрахтовывающимъ пароходы, повышаютъ обыкновенно на эту сумму фрахты. Въ результатѣ, какъ мы видѣли, фрахты изъ русскихъ портовъ Балтійскаго моря значительно выше фрахтовъ изъ германскихъ портовъ и въ особенности Данцига, что искусственно привлекаетъ въ нѣмецкіе порты многіе грузы изъ Россіи.

Помимо этого, адресная провизія чрезвычайно вредна въ томъ отношеніи, что часть ея возвращается обыкновенно экспедиціонными конторами и агентами отправителямъ грузовъ. Чѣмъ большую роль играетъ данный отправитель по своему соціальному положенію или связямъ, тѣмъ больше бываетъ возвращаемая ему доля адресной провизіи. Благодаря этому, создается явленіе, носящее въ экономической литературѣ названіе рефакцій (тайныхъ скидокъ), явленіе, давно уже вызывающее осужденіе какъ со стороны представителей науки, такъ и со стороны государственной власти въ другихъ странахъ. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что рефакціи были однимъ изъ важнѣйшихъ моментовъ, способствовавшихъ

развитію всякаго рода злоупотребленій со стороны синдикатовъ и трестовъ какъ въ Соединенныхъ Штатахъ, такъ и въ другихъ государствахъ.

Предписавъ биржевымъ комитетамъ балтійскихъ портовъ постепенное пониженіе адресной провизіи, что должно повести за собой пониженіе фрахтовъ, правительство безъ всякихъ потерь для фиска оказало бы громадную услугу нашему экспорту. И это тѣмъ болѣе, что отказъ пойти на уступки можетъ вызвать бойкотъ одного или нѣсколькихъ изъ нашихъ портовъ извѣстнымъ синдикатомъ пароходовладѣльцевъ: „Baltic & White Sea Conference", что, въ случаѣ большого скопленія грузовъ въ бойкотируемомъ порту, могло бы вызвать крупныя осложненія въ нашей экспортной торговлѣ.

Здѣсь нельзя не отмѣтить, что Петроградскій Биржевой Комитетъ сдѣлалъ уже замѣтныя уступки въ этомъ направленіи, тогда какъ биржевые комитеты другихъ балтійскихъ портовъ держатся болѣе непримиримой точки зрѣнія [1]).

Другимъ моментомъ, вызывающимъ повышенные расходы въ нашихъ портахъ, является ихъ плохое оборудованіе и масса формальностей, искусственно повышающихъ время простоя судовъ.

Говоря объ этомъ, я долженъ указать на важныя замѣчанія, дѣлавшіяся выдающимися авторитетами морского дѣла въ обслѣдованныхъ мной странахъ по поводу новыхъ правительственныхъ ассигновокъ на улучшеніе нашихъ портовъ.

По мнѣнію этихъ спеціалистовъ, Россіи не слѣдовало бы разбивать своихъ и безъ того незначительныхъ ассигнованій на массу портовъ, а слѣдовало бы, наоборотъ, сконцентриро-

---

[1]) Поднятый мной вопросъ о вредномъ вліяніи адресной провизіи на нашу экспортную торговлю побудилъ бывшаго Министра Торговли и Промышленности, С. И. Тимашева, обратиться къ биржевымъ комитетамъ съ требованіемъ о безотлагательномъ представленіи въ Министерство доказательствъ законности такихъ сборовъ, съ указаніемъ, что если такихъ доказательствъ представлено не будетъ, то 1 мая 1913 г. Министерствомъ Торговли и Промышленности будетъ опубликовано разъясненіе о незаконности этого рода сборовъ. По просьбѣ биржевыхъ комитетовъ Министерство согласилось созвать для обсужденія этого вопроса междувѣдомственное совѣщаніе, которое и было собрано 15 мая 1913 г. Несмотря на то, что констатированное мной сильное вздорожаніе фрахтовъ при экспортѣ, являющееся результатомъ адресной провизіи, было блестяще подтверждено, при чемъ какъ представитель Министерства Юстиціи, Р. В. Краузе, такъ и юрисконсультъ Министерства Торговли и Промышленности, В. С. Садовскій, признали, что въ законѣ не указано доходовъ отъ „адреснаго" сбора, сборъ этотъ не отмѣненъ и по сію пору.

вать затраты для созданія какихъ-нибудь 4 — 5 *первоклассныхъ* портовъ въ Балтійскомъ, Черномъ и Азовскомъ моряхъ. Эти порты слѣдовало бы оборудовать всевозможными механическими приспособленіями, приспособивъ ихъ къ пріему судовъ до 15 — 18.000 тоннъ, что сразу понизило бы фрахты, по крайней мѣрѣ, до $^1/_2$ теперешняго ихъ уровня.

Если принять во вниманіе, что разница только въ $^1/_2$ коп. съ пуда дѣлаетъ часто выгоднымъ закупку хлѣба въ Аргентинѣ или Канадѣ вмѣсто русскихъ портовъ, то дѣлается вполнѣ понятнымъ, какъ выгодно должно было бы отразиться такое положеніе вещей на нашемъ экспортѣ.

Кромѣ того, необходимо было бы создать хотя бы одинъ хорошо оборудованный второклассный портъ въ Бѣломъ морѣ, что съ такой очевидностью показала нынѣшняя война.

Для характеристики того, какъ работаетъ въ данной сферѣ нашъ самый опасный конкурентъ—Канада, здѣсь достаточно привести слѣдующіе факты. Затративъ уже къ 1912 г. около 200 милл. рублей на свои ведущіе къ портамъ каналы, Канада стала принимать за послѣдніе годы рядъ энергичныхъ мѣръ для того, чтобы не лишить свои атлантическіе порты хлѣбныхъ грузовъ послѣ открытія Панамскаго канала.

Для этихъ цѣлей на улучшеніе порта въ Монреалѣ снова собираются ассигновать 30 милл. рублей, при чемъ тамъ будетъ построенъ рядъ новыхъ громадныхъ элеваторовъ, благодаря которымъ Монреаль займетъ въ этой области одно изъ *первыхъ мѣстъ среди первоклассныхъ портовъ всего міра* [1]).

---

[1]) Какъ и теперь уже работаютъ, находящіеся подъ правительственнымъ контролемъ, элеваторы въ Монреалѣ, видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Годы.	Общее количество зерна, прошедшее черезъ [redacted] торы въ Монреа[redacted] милл. бушелей[redacted]
1906	0,9
1907	1,1
1908	8,7
1909	11,7
1910	21,5
1911	21,0
1912	25,6
1913	44,0
1914	62,3

Относительно развитія сѣти элеваторовъ въ Канадѣ ср. 2-ое изданіе моего труда: „Панамскій каналъ, паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, война и наши торговые договоры“. Москва, 1915 г.

...руговa

Въ виду этого Канадское правительство сразу ассигновало 100 милл. руб. на углубленіе Welland канала, соединяющаго Монреаль съ великими озерами. Глубина его будетъ доведена до 24 футовъ, вмѣсто теперешней глубины въ 14 футовъ. Благодаря этому, по каналу смогутъ проходить изъ великихъ озеръ въ Монреаль суда съ грузомъ въ 350.000 бушелей (до 575.000 пудовъ) зерна, тогда какъ теперь черезъ этотъ каналъ могутъ проходить лишь суда съ грузомъ въ 70 - 80 тысячъ бушелей.

Какое значеніе будетъ имѣть окончаніе быстро подвигающихся впередъ работъ по углубленію этого канала, видно изъ слѣдующихъ фактовъ. Въ виду этого углубленія, издержки на перевозку зерна по водному пути отъ Портъ-Артура и Фортъ Вилльяма (на Великихъ озерахъ) до Монреаля должны понизиться, по подсчетамъ спеціалистовъ, по крайней мѣрѣ, на половину.

Что же касается теперешнихъ издержекъ зимней перевозки по желѣзнымъ дорогамъ отъ Портъ-Артура къ Монреалю, то онѣ, по вычисленіямъ экспертовъ, въ **6** разъ выше тѣхъ фрахтовъ, которые придется платить послѣ окончанія Welland Canal'а при благопріятныхъ условіяхъ навигаціи. И здѣсь, слѣдовательно, какъ при транспортѣ черезъ Панамскій каналъ, готовится громадное пониженіе расходовъ на фрахты.

Какіе успѣхи дѣлаютъ, благодаря такой политикѣ, наши конкуренты, видно изъ слѣдующихъ сопоставленій. Тоннажъ судовъ въ плаваніи съ *иностранными* портами, вошедшихъ и вышедшихъ какъ въ порты, такъ и изъ портовъ Россіи, Аргентины и Канады, исчислялся [1]):

Россія (1912 г.)	26,3	милл. тоннъ
Канада (1912/13 г.) . .	26,3	„ „
Аргентина (1912 г.) . .	23,4	„ „

Какъ быстро эти страны опережаютъ насъ, видно при этомъ изъ слѣдующихъ данныхъ о величинѣ общаго тоннажа судовъ, вышедшихъ изъ главныхъ по размѣрамъ тоннажа портовъ этихъ странъ за указанные ниже годы [2]):

---

[1]) Cp. Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich за 1914 г.
[2]) Тамъ же.

	Одесса	Буэносъ-Айресъ	Монреаль	Ванкуверъ
	тоннажъ вышедшихъ судовъ въ милл. тонн.			
1900 . .	2,60	3,60	2,67 [2])	1,19 [2])
1912 . .	3,08	около 9,00 [1])	4,69 [3])	5,25 [3])

Не менѣе быстро насъ опережаютъ въ данной области и другія страны. Это видно съ достаточной ясностью изъ того факта, что среди, приблизительно [4]), 130 виднѣйшихъ портовъ всего міра, относительно которыхъ германскій офиціальный источникъ печатаетъ данныя о величинѣ общаго тоннажа вошедшихъ въ эти порты судовъ, Одесса занимала слѣдующее мѣсто:

въ 1900	г.	приблизительно	34-ое	мѣсто
„ 1906	„	„	37	„
„ 1908	„	„	47	„
„ 1910	„	„	52	„
„ 1912	„	„	67	„

Послѣ войны, въ виду быстраго роста цѣлаго ряда до сихъ поръ мелкихъ портовъ въ разныхъ странахъ, Одесса будетъ занимать, по всей вѣроятности, 75-ое, если не 80-ое мѣсто.

Если же принять во вниманіе только тоннажъ судовъ, приходящихъ въ Одессу изъ *иностранныхъ* портовъ, то положеніе Одессы будетъ еще хуже, такъ какъ при такомъ подсчетѣ она занимала [5]):

---

[1]) Подсчеты сдѣланы на основаніи сообщеній „The Argentine Year-Book'a.

[2]) Данныя за 1900/1 г.

[3]) Данныя за 1912/13 г.

[4]) Приблизительно, т. к. для нѣкоторыхъ портовъ не имѣется полныхъ свѣдѣній.

[5]) Принимая во вниманіе для 1910 г. Петроградъ съ Кронштадтомъ, а для 1910 и 1912 гг. Петроградъ съ Кронштадтомъ и Ригу.

Какой тяжелый кризисъ переживалъ за послѣдніе годы не только Одесскій портъ, но и цѣлый рядъ другихъ портовъ Чернаго моря, видно еще яснѣе изъ слѣдующихъ офиціальныхъ данныхъ Обзоровъ внѣшней торговли Россіи. За 5-лѣтія съ 1903—1907 по 1908—1912 г.г. вмѣстимость тоннажа судовъ, пришедшихъ въ русскіе порты по заграничному плаванію исчислялась:

Годы.	Одесса.	Новороссійскъ.	Θеодосія.
		въ рег. тоннахъ.	
1903—1907	1.511.000	807.000	259.000
1908—1912	1.357.000	746.000	213.000
Уменьшеніе	— 154.000	— 61.000	— 46.000

въ 1900 г.	приблизительно	50-ое	мѣсто
„ 1910 „	„	94-ое	„
„ 1912 „	„	117-ое	„

Что касается Петрограда (съ Кронштадтомъ), то по размѣрамъ тоннажа вошедшихъ въ него судовъ онъ занималъ:

	по общему тоннажу	по тоннажу судовъ, пришедшихъ изъ иностр. портовъ
въ 1900 году приблизит.	46-ое мѣсто	приблизит. 39-ое мѣсто
„ 1910 „ „	82-ое „	„ 65-ое „
„ 1912 „ „	99-ое „	„ 79-ое „

Какъ мало наша политика въ области улучшенія портовъ соотвѣтствуетъ политикѣ всѣхъ передовыхъ странъ, а затѣмъ и стремленіямъ нашихъ самыхъ опасныхъ конкурентовъ—Канады и Аргентины, видно изъ слѣдующихъ сопоставленій. Изъ общаго тоннажа [1]) судовъ, вошедшихъ въ порты указанныхъ странъ, приходилось на нихъ *главные* порты:

Страны.	Общій тоннажъ всѣхъ портовъ.	Тоннажъ главныхъ портовъ.
Великобр. и Ирландія (1912 г.)	76,2 милл. т.	Лондонъ . . 18,7 милл. т. Ливерпуль . 15,1 „ „
Бельгія (1912 г.)	16,4 „ „	Антверпенъ . 13,8 [2]) „ „
Франція (1912 г.)	30,5 „ „	Марсель . . 9,8 „ „ Гавръ . . . 5 0 „ „
Голландія (1912 г.)	17,3 „ „	Роттердамъ . 11,5 [2]) „ „
Германія (1912 г.)	25,5 „ „	Гамбургъ . . 13,6 „ „
Россія (1912 г.)	13,2 „ „	Одесса . . . 3,1 „ „ Петроградъ 2,5 „ „ (съ Кронштадтомъ)
Соед.-Штаты (1912/13 г.) [3])	38,0 „ „	Нью-Іоркъ [3]) 14,5 „ „ Бостонъ . . 3,1 „ „
Австралія безъ Н. Зеланд. (1912 г.)	26,3 „ „	Сидней . . 8,5 „ „ Мельбурнъ . 6,1 „ „
Аргентина (1912 г.)	11,5 „ „	Буэносъ-Айресъ 9,0 „ „
Канада (1912/13 г.)	13,6 „ „	Ванкуверъ . 5,7 „ „ Монреаль . 4,6 „ „

	Евпаторія.	Керчь.	Севастополь.
1903—1807	143.000	83.000	57.000
1908—1912	111.000	46.000	46.000
Уменьшеніе	— 32.000	—37.000	— 11.000

Явленіе это несомнѣнно находится въ связи съ усиленнымъ культивированіемъ нами товарообмѣна съ Германіей и переманиваніемъ послѣдней значительной части русскихъ грузовъ посредствомъ льготныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ къ своимъ портамъ.

[1]) Тоннажъ нетто.

Даже въ Англіи, несмотря на ея географическое положеніе, какъ острова, тоннажъ судовъ, вошедшихъ въ порты Лондона и Ливерпуля, былъ равенъ почти половинѣ общаго тоннажа судовъ, вошедшихъ во всѣ порты Англіи. Такая же концентрація морской торговли въ небольшомъ числѣ первоклассныхъ портовъ наблюдается и въ другихъ странахъ.

Самымъ печальнымъ является при этомъ то обстоятельство, что насъ *по всей линіи* обгоняютъ не только страны со старой культурой, какъ Англія, Германія, Франція и т. д., но и страны, значительно позже насъ выступившія на міровой рынокъ. Это видно съ достаточной ясностью изъ сопоставленій данныхъ объ общемъ тоннажѣ судовъ, вошедшихъ съ 1900 г. въ главнѣйшіе порты Россіи, Канады, Урагвая, Аргентины и въ особенности Японіи. Сравнивая эти цифры, мы получимъ слѣдующую картину:

Тоннажъ вошедшихъ въ указанные порты судовъ, въ тоннахъ.

	Одесса.	Петроградъ (съ Кронштадтомъ).	Рига.
1900 г.	2.751.000	1.837.000	1.161.000
1910 „	3.192 000	2.350.000	2.038.000
1912 „	3.082.000	2.538.000	2.033.000
	+331.000	+701.000	+872.000

	Николаевъ.	Таганрогъ.	Новороссійскъ.
1900 г.	634.000	1.274.000	1.743.000
1910 „	1.485.000	1.796.000	1.935.000
1912 „	1.134.000	1.166.000	1.870.000
	+500.000	—108.000	+127.000

Съ 1900 по 1912 г. общій тоннажъ судовъ, вошедшихъ въ 6 важнѣйшихъ русскихъ портовъ, увеличился, такимъ образомъ, съ 9,4 до 11,8 милл. тоннъ, или на 25 %.

За приблизительно то же время, тоннажъ судовъ, вошедшихъ въ 6 самыхъ важныхъ портовъ одного изъ нашихъ наиболѣе опасныхъ конкурентовъ — Канады, возросъ слѣдующимъ образомъ:

	Монреаль.	Квебекъ.	Галифаксъ
1900/01 г.	3.180.000	1.362.000	1.333.000
1910/11 „	5.040.000	3.164.000	1.835.000
1912/13 „	4.649.000	3.323.000	2.328.000
	+1.469.000	+1.961.000	+995.000

---

[2]) Только изъ иностранныхъ портовъ (*см. стр. 64*).
[3]) Безъ судовъ, пришедшихъ изъ Великихъ озеръ. Ср. Statistical Abstract of the United States за 1913 г. (*см. стр. 64*).

	С. Джонъ.	Ванкуверъ.	Викторія.
1900/01 г.	1.076.000	1.142.000	1.568.000
1910/11 „	1.692.000	3.506.000	2.795.000
1912/13 „	1.422.000	5.659.000	4.528.000
	+346.000	+4.517.000	+2.960.000

Общій тоннажъ судовъ, вошедшихъ въ важнѣйшіе порты Канады, увеличился, такимъ образомъ, съ 9,7 до 21,9 милл. тоннъ, т.-е. больше чѣмъ на 125%.

Прпростъ тоннажа 6 канадскихъ портовъ превышалъ, слѣдовательно, ровно въ 5 разъ приростъ тоннажа 6 важнѣйшихъ русскихъ портовъ.

При этомъ, тогда какъ въ началѣ XX вѣка тоннажъ судовъ, вошедшихъ въ 6 важнѣйшихъ русскихъ портовъ, былъ почти равенъ тоннажу судовъ, вошедшихъ въ 6 важнѣйшихъ портовъ Канады, въ настоящее время эти канадскіе порты оставили насъ далеко позади себя, такъ какъ теперь ихъ общій тоннажъ больше нежели на 85% превышаетъ тоннажъ 6 главныхъ русскихъ портовъ.

Помимо этого важно указать, что, тогда какъ въ началѣ XX вѣка Канада имѣла всего одинъ портъ (Монреаль), тоннажъ котораго превышалъ тоннажъ судовъ, вошедшихъ въ нашъ самый крупный портъ — Одессу, въ настоящее время Канада имѣетъ уже 4 такихъ порта — Монреаль [1]), Ванкуверъ, Викторію и Квебекъ.

Не менѣе печальны для Россіи результаты сравненій нашихъ портовъ съ Урагваемъ и Аргентиной. Главнѣйшій портъ Урагвая — *Монтевидео* увеличилъ тоннажъ вошедшихъ судовъ съ 1900 по 1912 г. съ 4.169.000 до 9.028.000 тоннъ, т.-е. на **116%**, главнѣйшій же портъ Аргентины — Буэносъ-Айресъ съ 3,8 до приблизительно 9 милл. тоннъ, т.-е. на **137%**.

Какое мѣсто занимаютъ въ міровой торговлѣ Буэносъ-Айресъ и канадскіе и австралійскіе порты съ одной стороны, и русскіе порты — съ другой, видно изъ слѣдующихъ данныхъ):

---

[1]) За послѣдніе годы канадское правительство затратило на углубленіе подхода къ Монреалю около 32 милл. руб. Въ ближайшіе годы будутъ затрачены для этого дальнѣйшія крупныя суммы. Ср. The Canadian Gazette отъ 18 дек. 1913 г.

[2]) Ср. Argentine Republic, Direction of Commerce and Industry. Argentine International Trade, Buenos Aires 1913.

		Годъ.	Импорта въ милл. долл.	Ценность: Экспорта въ милл. долл.	Импорта + экспор.
1	Нью-Іоркъ	1912	976	818	1.794
2	Лондонъ	1911	1.119	673	1.792
3	Гамбургъ	1911	963	711	1.674
4	Ливерпуль	1911	778	859	1.637
5	Антверпенъ	1911	594	526	1.120
6	Марсель	1910	332	283	615
7	Гавръ	1910	303	253	556
8	Буэносъ-Айресъ	1912	339	176	515
9	Бременъ	1911	323	178	501
10	Калькутта	1911	157	253	410

Буэносъ-Айресъ занимаетъ, такимъ образомъ, одно изъ первыхъ мѣстъ въ міровой торговлѣ, слѣдуя непосредственно за такими старыми центрами міровой торговли, какъ Лондонъ, Нью-Іоркъ, Гамбургъ, Ливерпуль, Антверпенъ, Марсель и Гавръ. Приблизительно 17-ое мѣсто, съ оборотомъ въ 258 милл. долларовъ, занимаетъ австралійскій портъ Сидней, 25-ое мѣсто — Монреаль (съ оборотомъ въ 213 милл. долларовъ), 31-е — Мельбурнъ (съ оборотомъ въ 179 милл. долл.), тогда какъ Рига, съ оборотомъ въ 1910 г. въ 138 милл. долл. занимаетъ приблизительно 35-ое мѣсто, Одесса же, съ оборотомъ въ 1910 г. въ приблизительно 70 милл. долл., занимаетъ даже 51-ое мѣсто.

Цѣнность ввоза и вывоза Буэносъ-Айреса была при этомъ выше общей стоимости ввоза и вывоза Риги, Петрограда, Одессы, Ростова, Ревеля и Виндавы, т.-е. 6 нашихъ крупнѣйшихъ по цѣнности импорта и экспорта портовъ. Цѣнность же ввоза и вывоза Монреаля соотвѣтствовала цифрѣ ввоза и вывоза Риги и Одессы.

Таковы же результаты сравненій развитія нашихъ портовъ съ развитіемъ нашего самаго опаснаго соперника на Дальнемъ Востокѣ — Японіи. Въ виду того, что въ цитированномъ сборникѣ для Японіи приводятся лишь цифры относительно тоннажа судовъ, находящихся въ иностранномъ плаваніи, я привожу соотвѣтствующія цифры и для Россіи.

Эти цифры равнялись:

Тоннажъ судовъ, пришедшихъ изъ иностранныхъ портовъ.

	Петроградъ (съ Кронштадтомъ).	Одесса.	Рига.
1900 г.	1.547.000	1.207.000	916.000
1910 „	1.898.000	1.413.000	1.684.000
1912 „	2.024.000	1.243.000	1.578.000
	+477.000	+36.000	+662.000

	Николаевъ.	Таганрогъ.	Новороссійскъ.
1900 г.	277.000	630.000	580.000
1910 „	1.110.000	1.190.000	811.000
1912 „	721.000	657.000	646.000
	+444.000	+27.000	+66.000

Тоннажъ судовъ, пришедшихъ въ указанные русскіе порты изъ *иностранныхъ* портовъ, увеличился, такимъ образомъ, съ 1900 по 1912 г., съ 5.157.000 до 6.869.000 тоннъ, т.-е на 33%.

За то же время тоннажъ судовъ, пришедшихъ изъ иностранныхъ портовъ въ 4 главныхъ порта Японіи, возросъ слѣдующимъ образомъ:

Въ тоннахъ.

	Іокогама.	Кобе.
1900 г.	1.850.000	2.817.000
1910 „	3.455.000	5.609.000
1912 „	3.890.000	6.060.000
	+2.040.000	+3.243.000

	Моджи.	Нагасаки.
1900 г.	1.316.000	1.974.000
1910 „	4.132.000	2.431.000
1912 „	4.571.000	2.588.000
	+3.255.000	+614.000

Тогда какъ общій тоннажъ судовъ, пришедшихъ изъ иностранныхъ портовъ, увеличился для 6 главнѣйшихъ портовъ Россіи всего съ 5.157.000 до 6.869.000 тоннъ, т.-е. на 33%, тоннажъ судовъ, пришедшихъ изъ иностранныхъ портовъ только въ 4 главныхъ порта Японіи, увеличился въ общемъ съ 7.957.000 до 17.109.000 тоннъ, т.-е. на 9,2 милл. тоннъ, или почти на 105%.

Въ настоящее время тоннажъ судовъ, пришедшихъ только въ 4 главныхъ порта Японіи, почти въ $2\frac{1}{2}$ раза больше тоннажа судовъ, пришедшихъ изъ иностранныхъ портовъ въ 6 главныхъ портовъ Россіи. При этомъ даже каждый въ отдѣльности портъ Японіи стоитъ по тоннажу пришедшихъ въ него изъ иностранныхъ портовъ судовъ далеко впереди нашего главнаго въ этомъ отношеніи пункта — Петрограда съ Кронштадтомъ. Одинъ же японскій портъ—Кобе имѣлъ почти что такой же тоннажъ пришедшихъ въ него изъ заграничнаго плаванія судовъ, какъ 5 нашихъ важнѣйшихъ портовъ: Петро-

градъ (съ Кронштадтомъ), Одесса, Рига, Николаевъ и Таганрогъ вмѣстѣ взятые.

Что касается возраженія, будто береговая линія приведенныхъ выше странъ настолько незначительна, что допускаетъ такую концентрацію экспорта и импорта въ небольшомъ числѣ портовъ, тогда какъ географическія условія Россіи дѣлаютъ это будто бы *немыслимымъ*, то неправильность ихъ опровергается въ достаточной степени опытомъ Соед. Штатовъ, Аргентины, Канады и Австраліи, площадь которыхъ съ успѣхомъ можетъ быть сравнена съ Европейской Россіей. Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что площадь этихъ странъ исчислялась:

Европейская Россія (съ Польшей и Кавказомъ)	5,4	милл.	кв.	километровъ
Аргентина	2,9	„	„	„
Соед. Штаты (безъ Аляски) . .	7,7	„	„	„
Австралія (безъ Новой Зеландіи)	7,7	„	„	„
Канада	9,7	„	„	„

Такимъ образомъ, и страны съ громадной площадью слѣдуютъ въ данной области примѣру передовыхъ странъ Западной Европы, стараясь создать въ цѣляхъ успѣшнаго развитія своего экспорта небольшое число *первоклассныхъ* портовъ [1]).

Чтобы показать, какъ далеки наши порты отъ тѣхъ требованій, которыя предъявляются въ настоящее время къ первокласснымъ портамъ, здѣсь достаточно привести слѣдующіе факты. Наибольшая глубина у набережной нашего важнѣйшаго черноморскаго порта — Одессы меньше 29 футовъ, въ Николаевѣ же и Новороссійскѣ всего около 25 футовъ, тогда какъ для первоклассныхъ портовъ даже глубина въ 35 футовъ признается въ настоящее время недостаточной.

Кромѣ того, наши порты не обладаютъ достаточной линіей причала, какъ это видно изъ того факта, что на тоннажъ въ 1 милліонъ тоннъ вошедшихъ въ 1912 г. въ русскіе и ино-

---

[1]) Очень интересны въ этомъ отношеніи новѣйшія попытки нѣкоторыхъ представителей французскаго правительства создать въ Брестѣ *первоклассный коммерческій портъ* въ цѣляхъ болѣе тѣснаго сближенія Франціи съ Америкой. Ср. корреспонденцію изъ Парижа: „Французское мореходство“ въ „Бирж. Изв.“ отъ 18 марта 1913 г.

странные порты судовъ приходилась слѣдующая длина линіи причала [1]):

	Длина линіи причала на 1.000.000 тоннъ вошедшихъ въ портъ судовъ.
Одесса	около 0,8 верстъ.
Новороссійскъ	„ 1,1 „
Николаевъ	„ 1,2 „
Гамбургъ	„ 2,1 „
Роттердамъ	„ 3,0 „
Ливерпуль	„ 3,6 „
Лондонъ	„ 3,7 „

Такимъ образомъ, на 1 милліонъ тоннъ вошедшихъ въ порты судовъ въ нашихъ важнѣйшихъ портахъ Юга имѣлась въ нѣсколько разъ меньшая длина линіи причала.

При этомъ нельзя забывать еще того обстоятельства, что недостаточность линіи причала усугубляется въ нашихъ портахъ и недостаточностью механическихъ приспособленій для разгрузки и нагрузки, что искусственно удлиняетъ время простоя судовъ у набережной.

Какъ далеки въ отношеніи скорости погрузки и выгрузки наши порты отъ того, что наблюдается за границей, видно изъ слѣдующихъ сообщеній относительно новѣйшихъ улучшеній въ порту Роттердама. А именно, пароходъ „Rugby" пришелъ въ Роттердамъ въ 3 часа утра 9 авг. 1912 г. съ грузомъ кукурузы въ 5300 тоннъ (около 323.000 пудовъ). Въ 6 часовъ утра были выгружены 900 тоннъ, а на слѣдующій день въ 6 часовъ утра было выгружено и все остальное количество. Въ тотъ же день пришелъ и началъ разгрузку пароходъ „Aislaby" съ грузомъ кукурузы въ 3900 тоннъ (около 238.000 пудовъ). Начавъ выгрузку послѣ полудня 9 августа, онъ окончилъ ее къ 5 часамъ слѣдующаго утра. Отъ момента причала до окончанія выгрузки прошло, такимъ образомъ, у перваго парохода—27 часовъ, у второго же всего—17 часовъ. Выгрузка производилась въ обоихъ случаяхъ элеваторами (Graan Elevator Maatschappy) [2]).

Крупныя услуги развитію нашихъ главныхъ портовъ ока-

[1]) Вычислено по Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich за 1914 г. и по В. В. Оболенскому, Морскіе хлѣбные фрахты, стр. 61.
[2]) Hamburger Fremdenblatt отъ 17 авг. 1912 г.

зало бы, наконецъ, несомнѣнно и созданіе въ нихъ вольныхъ гаваней, т. к., привлекая заходъ въ порты значительнаго числа судовъ, вольныя гавани этимъ самымъ способствовали бы пониженію фрахтовъ при экспортѣ русскихъ продуктовъ.

* * *

Не менѣе печально отражается на развитіи нашего экспорта въ Норвегію, Швецію, Данію, Бельгію, Голландію, Англію, Францію, Италію и другія страны медленное развитіе нашего торговаго флота. Наша отсталость въ данной области сказывается съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ данныхъ, характеризующихъ вмѣстимость торговаго флота различныхъ странъ [1]).

Тоннажъ торговаго флота въ тыс. тоннъ [2])

Годы.	Англія.	Соед. Штаты [3]).	Германія.	Норвегія.
1906 . .	16,382	4,242	3,810	1,838
1909 . .	17,378	4,954	4,267	1,994
1912 . .	18,214	5,258	4,629	2,293
	+1,832	+1,016	+ 819	+ 455

Годы.	Британскія колоніи.	Голландія [4]).	Японія [5]).	Франція.
1906 . . .	1,229	719	1,000	1,741
1909 . . .	1,449	942	1,153	1,894
1912 . . .	1,661	1130	1,345 [6])	2,053
	+ 432	+411	+ 345 [7])	+ 312

---

[1]) Ср. Schiffahrt und Schiffbau Deutschlands und des Auslandes, стр. 25.— Сравнивать другъ съ другомъ данныя для *различныхъ* странъ слѣдуетъ съ нѣкоторой осторожностью, такъ какъ способы опредѣленія тоннажа въ различныхъ странахъ не совсѣмъ сходятся. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ странахъ, въ томъ числѣ и въ Россіи, очень большую роль играютъ еще и теперь парусныя суда, тоннажъ которыхъ *по своей работоспособности* соотвѣтствуетъ $^1/_3$ тоннажа паровыхъ судовъ той же вмѣстимости.

[2]) Для парового флота тоннажъ *брутто*, для паруснаго—*нетто*. При подсчетѣ приняты во вниманіе всѣ паровыя суда съ тоннажемъ свыше 100 тоннъ нетто.

[3]) Вмѣстѣ съ флотомъ на большихъ озерахъ. Тоннажъ океанскихъ судовъ (безъ Филиппинъ) увеличился съ 2,67 до 2,85 милл. тоннъ.

[4]) Небольшое число парусныхъ судовъ ускользнуло отъ регистраціи.

[5]) Для Японіи приняты во вниманіе только парусныя суда съ тоннажемъ свыше 300 тоннъ.

[6]) Въ данныхъ за 1912 г. тоннажъ парусныхъ судовъ не принятъ во вниманіе.

[7]) Если принять за 1912 г. во вниманіе и тоннажъ парусныхъ судовъ, то увеличеніе было бы значительнѣе.

Годы.	Австро-Венгрія.	Греція [1])	Италія.	Бразилія.
1906 . . .	630	427	1,204	188
1909 . . .	750	517	1,320	243
1912 . . .	903	668	1,399	305
	+273	+241	+195	+117

Годы.	Аргентина.	Россія [1]).
1906 . . .	123	913
1909 . . .	158	973
1912 . . .	204	937
	+81	+26

Россія стоитъ, такимъ образомъ, поскольку дѣло касается роста ея торговаго флота, не только позади Англіи, Соед. Штатовъ, Германіи и другихъ великихъ державъ, но даже далеко позади Бразиліи или Аргентины [2]). При этомъ Россія не имѣла ни одного парохода вмѣстимостью свыше 10.000 тоннъ (брутто), тогда какъ другія націи имѣли [3]):

Англія	104	такихъ	парохода,	изъ	нихъ	49	свыше	12.000	тоннъ
Германія	35	„	„	„	„	23	„	„	„
Соед.-Шт.	9	„	„	„	„	3	„	„	„
Франція	8	„	„	„	„	4	„	„	„
Голландія	5	„	„	„	„	5	„	„	„
Бельгія	4	„	„	„	„	4	„	„	„
Японія	3	„	„	„	„	3	„	„	„
Данія	2	„	„	„	„	—	„	„	„

Развивать при такомъ положеніи вещей свои морскія сношенія съ Англіей, Бельгіей, Голландіей, Швеціей, Норвегіей, Даніей, Франціей и Италіей для Россіи, понятно, тѣмъ труднѣе, что охарактезированное выше плохое оборудованіе нашихъ портовъ, затрудняющее доступъ въ нихъ большимъ пароходамъ, вмѣстѣ со сравнительно небольшимъ количествомъ идущихъ въ Россію грузовъ, дѣлаетъ невозможнымъ использованіе въ

[1]) Небольшое число парусныхъ судовъ ускользнуло отъ регистраціи.

[2]) Данныхъ о тоннажѣ всего канадскаго флота въ указанномъ источникѣ не имѣется. Тоннажъ же торговаго флота, принадлежащаго „Canadian Pacific Railway C°“, равнялся 224.400 тоннъ, т.-е. значительно превосходилъ тоннажъ нашихъ самыхъ крупныхъ пароходныхъ компаній „Русскаго Общества Пароходства“ и „Добровольнаго Флота“.

[3]) Ср. „Nauticus“ за 1912 г., стр. 630 и слѣд.

цѣляхъ развитія нашего экспорта иностранныхъ судовъ большого размѣра.

Въ противоположность этому всѣ государства Западной Европы все въ большей степени посылаютъ свои пароходы-гиганты [1]) въ Соед.-Штаты, Канаду, Аргентину и Австралію, создавая такимъ образомъ все болѣе и болѣе благопріятныя условія для вытѣсненія этими странами Россіи.

Въ видѣ доказательства здѣсь достаточно указать на перечисленныя въ приложеніяхъ (стр. 81 и слѣд.) многочисленныя регулярныя линіи съ Америкой (отчасти и Австраліей), созданныя въ послѣднее время Бельгіей, Голландіей, Италіей, Даніей и Франціей [2]). Что же касается Германіи, то она — помимо безчисленныхъ регулярныхъ линій съ Америкой — создала даже громадную пароходную компанію (Deutsch-Australische Dampfschiffahrtsgesellschaft въ Гамбургѣ), владѣвшую уже въ 1912 г. 55 пароходами съ тоннажемъ въ 276,000 тоннъ (слѣдовательно, значительно больше общаго тоннажа 3 самыхъ большихъ русскихъ пароходныхъ обществъ) спеціально для развитія сношеній съ Австраліей.

---

[1]) Въ этомъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что средняя вмѣстимость судовъ нѣкоторыхъ крупныхъ англійскихъ и германскихъ обществъ равнялась, напримѣръ, къ 1912 г.:

Компаніи:	Число судовъ.	Общій тоннажъ (брутто).	Средній тоннажъ судна.
White Star Line (Ливерпуль)	32	488.000	15.200
Cunard S. S. C⁰ (Ливерпуль)	25	316.036	12.600
Peninsular & Or. St. Nav. C⁰ (Лондонъ)	64	465.000	7.300
Union Castle Mail (Лондонъ)	44	320,000	7.100
Hamburg America Linie (Гамбургъ) .	177	1.172.000	6.600
Alfred Holt & C⁰. (Ливерпуль)	70	457.000	6.500
Norddeutscher Lloyd (Бременъ) . . .	125	752.000	6.000

Въ противоположность этому общій и средній тоннажъ главнѣйшихъ русскихъ пароходныхъ обществъ исчислялся къ 1911 г.:

	Число судовъ.	Общій тоннажъ брутто.	Средній тоннажъ судна.
Добровольный флотъ	18	84.000	4.670
Русско-Восточно-Азіатск. комп.	13	52.000	3.990
Русск. Общ. Пароходства	75	114.000	1.520

При этомъ во всемъ русскомъ торговомъ флотѣ имѣлось всего 47 пароходовъ съ тоннажемъ свыше 2.000 тоннъ.

[2]). На такія же попытки Швеціи и Норвегіи указывалось уже на стр. 17.

Такимъ образомъ, отсутствіе у насъ первоклассныхъ портовъ и невозможность использованія пароходовъ-гигантовъ, въ виду того, что торговля съ Англіей, Норвегіей, Швеціей, Бельгіей, Даніей, Голландіей, Франціей и Италіей можетъ итти только морскимъ путемъ, гонитъ насъ искусственно въ объятія Германіи, торговля съ которой идетъ, главнымъ образомъ, по сухопутной границѣ.

При сохраненіи теперешнихъ условій въ данной области Россія поэтому и послѣ нынѣшней войны все въ большей степени должна будетъ превращаться въ *экономическомъ смыслѣ въ колонію* Германіи.

Такое положеніе вещей должно будетъ тѣмъ печальнѣе отозваться на интересахъ Россіи, что болѣе тѣсное экономическое сближеніе съ Англіей, Бельгіей, Голландіей, Даніей, Швеціей, Норвегіей, Италіей и другими странами, торговля съ которыми можетъ итти *въ широкихъ размѣрахъ* только морскимъ путемъ, въ высшей степени, желательно еще по множеству другихъ первостепенныхъ государственныхъ соображеній.

А именно потому, что быстрое развитіе нашихъ торговыхъ сношеній съ этими странами должно дать сильный толчокъ развитію *нашихъ портовъ, нашего судостроенія и нашего торговаго флота.*

Послѣднее же является непремѣннымъ условіемъ и для успѣшнаго развитія нашего военнаго флота, такъ какъ торговый флотъ не только создаетъ хорошіе кадры опытныхъ моряковъ, но и дастъ намъ достаточное количество легкихъ крейсеровъ для освѣдомительной службы и быстроходныхъ транспортовъ, столь необходимыхъ, какъ показываютъ событія нынѣшней войны, не только для успѣшной высадки дессанта, но и для другихъ операцій военнаго флота.

Для достиженія этихъ цѣлей, столь важныхъ для успѣшнаго развитія экономической и политической мощи Россіи, намъ необходимо, прежде чѣмъ создавать новый торговый договоръ съ Германіей, который еще больше связалъ бы насъ съ этой страной, принять энергичныя мѣры для сближенія съ этими странами.

И это тѣмъ болѣе, что и многія страны сѣверо-западной и западной Европы, какъ мнѣ удалось убѣдиться на личномъ

опытѣ, чрезвычайно недовольны наводненіемъ своихъ рынковъ Германіей.

Пойдя имъ навстрѣчу и заботясь о серьезномъ улучшеніи нашихъ сообщеній съ ними, мы можемъ не только завоевать себѣ новые рынки, но и найти въ нихъ надежныхъ и искреннихъ союзниковъ въ борьбѣ со столь вреднымъ для нашей промышленности и нашего земледѣлія искусственнымъ форсированіемъ Германіей своего экспорта зерновыхъ продуктовъ и промышленныхъ издѣлій.

Чѣмъ скорѣе мы перестанемъ быть „колоніей“ Германіи, избавившись отъ преобладанія ея въ нашемъ ввозѣ и вывозѣ, тѣмъ выгоднѣе это будетъ для экономическаго и политическаго престижа Россіи.

Постепенная, но неуклонно и настойчиво приводимая эмансипація отъ Германіи, въ особенности пока тамъ господствуютъ аграріи, должна быть поэтому нашимъ боевымъ лозунгомъ.



ПОСЛѢСЛОВІЕ ко 2-му изданію.

Ненависть почти всѣхъ культурныхъ странъ къ агрессивной экономической политикѣ Германіи создала теперь положеніе, при которомъ умѣлая и энергичная иниціатива Россіи и Англіи, какъ странъ, наиболѣе заинтересованныхъ въ ослабленіи германскаго протекціонизма, легко могла бы повести за собою созданіе могущественной экономической коалиціи съ участіемъ: Японіи, Бельгіи, Франціи, Швейцаріи, Голландіи, Даніи, Испаніи, Португаліи, Норвегіи, а затѣмъ и Соед. Штатовъ.

Не слѣдуетъ, вѣдь, забывать, что, понизивъ сильно свои собственныя таможенныя ставки, Соед. Штаты чрезвычайно заинтересованы въ томъ, чтобы ослабить форсированіе дешеваго экспорта Германіей.

Подъ воздѣйствіемъ достигнутаго путемъ такой коалиціи *экономическаго изолированія,* для Германіи не останется иного исхода, какъ перейти къ либеральной торговой политикѣ, т.-е. иными словами отказаться отъ примѣненія всяческихъ методовъ искусственнаго форсированія своего экспорта при одновременномъ закрытіи своихъ границъ для ввоза изъ другихъ странъ.

Если бы, однако, война и вызванныя ею осложненія сдѣлали невозможнымъ *немедленное* созданіе такой экономической коалиціи, то для нашего правительства все-таки остается другой блестящій выходъ.

А именно, *отказъ возобновить послѣ окончанія войны старый торговый договоръ съ Германіей, замѣнивъ его однимъ только параграфомъ о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ,* какъ это сдѣлала послѣ войны 70-го года Франція.

Этимъ самымъ Россія:

во 1) развяжетъ себѣ послѣ войны руки, вернувъ *утраченную по настоянію Германіи* свободу *автономно* регули-

ровать свои тарифныя ставки по отношенію къ издѣліямъ, *ввозимымъ изъ Германіи*;

во-2) получить возможность, заключая *тарифные* договоры съ Франціей, Бельгіей, Голландіей, Скандинавскими странами, Соед. Штатами, Италіей, Японіей и другими странами, давать имъ уступки, которыя *дѣйствительно интересуютъ* эти страны, а не предлагать имъ мало интересующія уступки, сдѣланныя раньше Германіи;

въ 3) облегчить себѣ послѣ окончанія войны путь къ тому, чтобы,—создавъ *самостоятельно* или *въ союзѣ съ другими странами* дополнительныя пошлины на издѣлія, экспортъ которыхъ форсируется синдикатами, ускорить развитіе производительныхъ силъ Россіи;

въ 4) сильно уменьшить возможность въ обостреніи отношеній съ Германіей, которое — при неудачныхъ переговорахъ о новомъ торговомъ договорѣ—можетъ повести даже къ новой войнѣ Россіи съ Германіей, и притомъ *безъ участія* нашихъ теперешнихъ союзниковъ, которые наврядъ ли пожелаютъ впутаться въ новую войну.

Въ послѣднемъ отношеніи здѣсь достаточно указать, что, даровавъ другъ другу разъ навсегда параграфъ о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ, Россія и Германія могутъ итти *каждая своимъ путемъ*.

Добытыя Соед. Штатами, Аргентиной, Канадой, Австраліей и другими странами въ Германіи тарифныя уступки дадутъ намъ при помощи параграфа о наиболѣе благопріятствуемыхъ націяхъ, по всей вѣроятности, почти все, что мы могли бы получить путемъ самостоятельнаго заключенія тарифнаго договора съ Германіей, избавляя насъ въ то же время отъ возможности тяжелыхъ экономическихъ и политическихъ осложненій и отъ чрезмѣрнаго преобладанія Германіи въ нашемъ товарообмѣнѣ, которые явились бы неизбѣжнымъ результатомъ заключенія въ настоящее время тарифныхъ договоровъ между Россіей и Германіей.

Приложенія.

Таблица I.

Импортъ въ Норвегію

Годы.	изъ Россіи (вкл. Финл.)	изъ Германіи
	въ милл. кронъ	
1896/1900 . . .	24,2	78,0
1901/05 . . .	31,6	81,2
1906/08 . . .	30,7	100,4
1909/10 . . .	26,5	125,0
1911 . . .	35,4	148,0
1912 . . .	23,4	168,0

Экспортъ изъ Норвегіи.

Годы.	въ Россію (вкл. Финл.).	въ Германію.
	въ милл. кронъ.	
1896/1900 . . .	4,8	21,6
1901/05 . . .	5,5	25,6
1906/08 . . .	6,4	37,9
1909/10 . . .	10,2	52,0
1911 . . .	11,7	67,1
1912 . . .	12,8	75,0

Активность баланса въ торговлѣ съ Норвегіей

Годы.	Россіи (вкл. Финл.)	Германіи
	въ милл. кронъ.	
1896/1900 . .	+19,4	+56,4
1901/05 . .	+26,1	+55,6
1906/08 . .	+24,3	+62,5
1909/10 . .	+16,3	+73,0
1911/12 . .	+17,1	+87,0

Таблица II.

Внѣшняя торговля Даніи.

Годы.	ввозъ	вывозъ (спец. торговля) въ милл. кронъ.	излишекъ ввоза
1876/80	195,5	151,9	43,6
1881/85	234,8	155,1	79,7
1886/90	238,1	163,7	74,4
1891/95	295,4	210,7	84,7
1896/900	366,0	250,3	115,7
1901/05	444,5	342,1	102,4
1906/10	571,0	436,8	134,2

Торговля Россіи (вкл. Финл.) съ Даніей.

(Генеральная торговля [1])

Годы.	ввозъ изъ Россіи	вывозъ въ Россію въ милл. кронъ.	излишекъ ввоза надъ вывозомъ
1881/85	11,7	2,0	9,7
1886/90	20,9	2,6	18,3
1891/95	32,8	2,8	30,0
1896/900	39,1	15,8	23,3
1901/05	72,3	23,2	49,1
1906/09	75,9	34,7	41,2
без транзита [2]).			
1911	52,6	15,5	37,1
1912	56,2	16,3	39,9
1913	59,4	19,3	40,1

Торговля Даніи съ Германіей.

(Генеральная торговля)

Годы.	ввозъ	вывозъ въ милл. кронъ	излишекъ ввоза
1881/85	96,6	58,2	38,4
1886/90	93,4	49,3	44,1
1891/95	113,2	62,8	50,4
1896/900	137,4	62,9	74,5
1901/05	185,1	94,1	91,0
1906/10	245,5	126,7	118,8

[1]) Данныхъ спеціальной торговли по отдѣльнымъ странамъ до 1910 г. не имѣется.

[2]) Для 1911 по 1913 г. данныя взяты изъ Statistisk Aarbog за 1913 и 1914 гг.

без транзита [1]).

1911 . . .	265,8	160,0	105,8
1912 . . .	314,2	181,6	122,6
1913 . . .	328,3	178,9	149,4

Ввоз изъ всѣхъ странъ въ 1906/10 гг. . . **742,8**
„ „ Германіи „ „ „ . . . 245,5
На долю Германіи приходилось свыше . . . **33%**
„ „ Россіи (вкл. Финл.) „ около . . . **10%**

Ввозъ изъ всѣхъ стр. въ 1911/13 гг. без транзита [1]) **793** милл. кр.
„ „ Германіи „ „ „ „ „ „ 303 „ „
На долю Германіи приходилось свыше **38%**
„ „ Россіи „ около **7%**

Данія.

Годы.	Излишекъ ввоза надъ вывозомъ ячменя	отрубей (въ тыс. тоннъ)	жмыховъ
1881/85 . .	—48,9	52,2	26,0
1886/90 . .	—50,9	95,8	56,0
1891/95 . .	+54,7	93,0	78,7
1896/900 . .	— 6,9	60,4	144,7
1901/05 . .	+46,7 [2])	56,1	319,1
1906/10 . .	+29,2 [2])	56,7	431,3

Годы.	Излишекъ ввоза надъ вывозомъ пшеницы	ржи	овса (въ тыс. тоннъ)	кукурузы
1881/85 . .	44,1	14,8	13,1	41,2
1886/90 . .	29,1	87,7	31,5	54,6
1891/95 . .	47,0	67,6	19,8	69,1
1896/900 . .	46,6	83,9	18,4	386,0
1901/05 . .	85,0	129,5	28,4	267,5
1906/10 . .	81,2	133,5	49,3	319,9

---

[1]) Для 1911 по 1913 г. данныя взяты изъ Statistisk Aarbog за 1913 и 1914 гг.
[2]) Ср. импортъ кукурузы!!!

ПРИЛОЖЕНІЕ II (къ стр. 73).

Регулярныя линіи для сношеній съ Америкой и Австраліей[1].

Бельгія.

Soc. anon. de navigation Belge Américaine (Red Star Line. Антверпенъ).

1. Отъ Антверпена чрезъ Дувръ въ Нью-Іоркъ (еженедѣльно).
2. Отъ Антверпена въ Бостонъ и Филадельфію (каждые четырнадцать дней).
3. Отъ Антверпена въ Балтимору (каждые четырнадцать дней).

Comp. Royale Belgo-Argentine (A. Deppe. Антверпенъ).

4. Отъ Антверпена въ Монтевидео, Буэносъ-Айресъ, Розаріо и Коластину, Байю Бланку и Плату (каждые десять дней).

Soc. anon. Anversoise de Navigation (Антверпенъ).

5. Отъ Антверпена въ Ріо-де-Жанейро и Сантосъ.

Данія.

Компанія Det Forenede Damskibs-Selskab (Копенгагенъ).

1. Копенгагенъ — Нью-Іоркъ.
2. Штеттинъ — Копенгагенъ — Нью-Іоркъ (комбин. еженедѣльныя сообщенія съ Гамбургъ-Американской линіей).

[1]) Эти данныя скомбинированы на основаніи извѣстнаго нѣмецкаго источника „Schiffahrt und Schiffbau Deutschlands und des Auslandes“ за 1912/13 г.

3. Штеттинъ — Копенгагенъ — Христіанія — Бостонъ (каждыя три недѣли).

4. Балтимора — Христіанія — Копенгагенъ (ежемѣсячно).

5. Филадельфія — Христіанія — Копенгагенъ (ежемѣсячно).

6. Копенгагенъ — Буэносъ-Айресъ (каждые два мѣсяца).

Компанія Det Ostasiatiske Kompagni (Копенгагенъ).

7. Линія къ западному берегу Америки (шестинедѣльныя грузовыя сообщенія изъ Скандинавіи и Лондона къ западному берегу Америки и обратно).

8. Вестъ-Индская линія (четырехнедѣльныя пассажирско-грузовыя сообщенія черезъ Роттердамъ и Лондонъ съ Антильскими островами и Гвіаной).

Голландія.

Компанія Holland-America (Роттердамъ).

1. Отъ Роттердама чрезъ Булонь въ Нью-Іоркъ (еженедѣльно).

2. Отъ Роттердама въ Бостонъ и Филадельфію (грузовые пароходы каждые четырнадцать дней).

3. Отъ Роттердама въ Балтимору, Нью-Портъ, Ньюсъ и Норфолькъ (каждые десять дней).

4. Отъ Роттердама въ Саванну (грузовые пароходы ежемѣсячно).

5. Отъ Роттердама въ Квебекъ и Монреаль (только лѣтомъ, каждые четырнадцать дней).

Компанія Koninklijke Hollandsche Lloyd (Амстердамъ).

6. Отъ Амстердама чрезъ Булонь, Дувръ, Каруну, Виго, Лиссабонъ въ Ріо-де-Жанейро, Сантосъ, Монтевидео и Буэносъ-Айресъ (еженедѣльно).

7. Отъ Амстердама чрезъ Дюнкирхенъ, Лиссабонъ въ Ріо-де-Жанейро, Сантосъ, Монтевидео и Буэносъ-Айресъ (каждые четырнадцать дней).

Компанія Koninklijke West-Indische Maildienst (Амстердамъ).

8. Отъ Амстердама въ Парамарибо, Демерару, Тринидадъ, Карупано, Куману, Порто-Кабелло, Кюрасо, Гаити, Нью-Іоркъ (каждые четырнадцать дней).

Италія.

Компанія „Navigazione Generale Italiano“ (Генуя).

1. Генуя, Неаполь (Палермо) — Нью-Іоркъ (Филадельфія) (комбинированныя скорыя еженедѣльныя сообщенія пароходныхъ компаній: „Navigazione“, „La Veloce“, „Italia“ и „Lloyd Italiano“).

2. Генуя, Барселона, Дакаръ — Ріо-де-Жанейро, Сантосъ, Монтевидео, Буэносъ-Айресъ (комбинированныя скорыя еженедѣльныя сообщенія пароходныхъ компаній: „Navigazione“ и „Lloyd Italiano“).

3. Палермо — Новый-Орлеанъ (по мѣрѣ надобности).

Компанія „La Veloce“ (Генуя).

4. Генуя, Неаполь — Нью-Іоркъ (комбинированныя скорыя еженедѣльныя сообщенія пароходн. компаній: „Navigazione“, „La Veloce“, „Italia“ и „Lloyd Italiano“).

5. Генуя, Барселона, Дакаръ — Ріо-де-Жанейро, Сантосъ, Монтевидео, Буэносъ-Айресъ (комбинированныя еженедѣльныя почтовыя сообщенія парох. компаній: „La Veloce“, „Italia“, и „Lloyd Italiano“).

6. Генуя, Марсель, Барселона, Тенерифъ — Тринидадъ, Портъ-Кабелло, Кюрасо, Колонъ, Портъ-Лимонъ.

Компанія „Lloyd Italiano“ (Генуя).

7. Генуя (Палермо), Неаполь — Нью-Іоркъ (Филадельфія) (комбиниров. скорыя сообщенія парох. комп.: „Navigazione“, „La Veloce“, „Italia“ и „Lloyd Italiano“).

8. Генуя, Барселона, Дакаръ — Ріо-де-Жанейро (комбин. скорыя еженедѣльныя сообщенія парох. компаній: „Navigazione“ и „Lloyd Italiano“).

9. Генуя, Барселона, Дакаръ — Ріо-де-Жанейро, Сантосъ, Монтевидео, Буэносъ-Айресъ (комбин. еженедѣльн. почтовыя сообщенія парох. компаній: „La Veloce“, „Italia“ и „Lloyd Italiano“).

Компанія „Italia“ (Генуя).

10. Генуя, Неаполь — Нью-Іоркъ, Филадельфія (комбин. скорыя еженедѣльн. сообщенія парох. компаній: „Navigazione“, „La Veloce“, „Italia“ и „Lloyd Italiano“).

11. Генуя, Гибралтаръ, Дакаръ — Сантосъ, Буэносъ-Айресъ (комбин. еженедѣльн. почтовыя сообщенія парох. компаній: „La Veloce“, „Italia“ и „Lloyd Italiano“).

Компанія „Lloyd Sabaudo“.

12. Генуя, Неаполь, Палермо — Нью-Іоркъ (каждые четырнадцать дней).

13. Генуя, Барселона — Ріо-де-Жанейро, Буэносъ-Айресъ (ежемѣсячно).

Компанія „La Ligure Brasiliana“.

14. Генуя, Гибралтаръ — Сантосъ, Буэносъ-Айресъ (ежемѣсячно).

Франція.

Compagnie Générale Transatlantique (Парижъ).

1. Канадская линія отъ Гавра до Квебека (лѣтомъ) или Галифакса (зимой).

2. Отъ Гавра до Нью-Іорка (еженедѣльно скорое сообщеніе).

3. Отъ Гавра до Нью-Іорка (пассажирско-грузовое сообщеніе еженедѣльно).

4. Отъ Дюнкирхена и Бордо въ Нью-Іоркъ (каждыя четыре недѣли).

5. Линіи въ Вестъ-Индію, Центральную Америку, Колумбію и Венецуэлу (7 линій и 2 побочныя ежемѣсячно).

6. Линія въ Мексику отъ Гавра (Антверпена, Бордо) въ Гаванну, Тампико, Вера-Круцъ, Порто-Мексико, Новый-Орлеанъ.

Comp. des Messageries Maritimes (Парижъ).

Линіи въ Австралію и Новую Каледонію:

7. Отъ Марселя черезъ Портъ-Саидъ, Аденъ, Бомбей, Коломбо, Мельбурнъ, Сидней и Нумею (каждыя 4 недѣли).

Линіи въ Южную Америку:

8. Отъ Бордо черезъ Лиссабонъ, Дакаръ въ Пернамбуко, Байю, Ріо-де-Жанейро, Монтевидео и Буэносъ-Айресъ (каждыя четыре недѣли).

9. Отъ Бордо черезъ Лиссабонъ, Дакаръ въ Ріо-де-Жанейро, Сантосъ, Монтевидео и Буэносъ-Айресъ (каждыя четыре недѣли).

10. Отъ Бордо черезъ Виго, Лиссабонъ въ Ріо-де-Жанейро, Монтевидео и Буэносъ-Айресъ (грузовая линія).

Comp. des Chargeurs Réunis (Парижъ).

11. Отъ Дюнкирхена черезъ Гавръ, французскіе и португальскіе порты въ Ріо-де-Жанейро, Сантосъ, Монтевидео, Буэносъ-Айресъ (ежемѣсячно).

12. Отъ Дюнкирхена черезъ Гавръ и португальскіе порты въ Ріо-де-Жанейро и Сантосъ (ежемѣсячно).

13. Отъ Дюнкирхена черезъ Гавръ, французскіе, испанскіе, португальскіе порты, Тенерифъ въ Монтевидео и Буэносъ-Айресъ (ежемѣсячно).

Soc. Générale de Transports maritimes à vapeur (Парижъ и Марсель.

Линіи въ Бразилію и Ла-Плату.

14. Отъ Генуи черезъ Марсель, Альмерію, Дакаръ въ Ріо-де-Жанейро, Сантосъ, Буэносъ-Айресъ (ежемѣсячно).

15. Отъ Генуи черезъ Марсель, Барселону, Дакаръ въ Буэносъ-Айресъ (ежемѣсячно).

16. Отъ Генуи черезъ Марсель, Валенсію, Малагу, Гибралтаръ, Дакаръ въ Байю, Ріо-де-Жанейро, Сантосъ, Монтевидео, Буэносъ-Айресъ (ежемѣсячно).

17. Отъ Генуи черезъ Марсель, Валенсію, Малагу, Дакаръ въ Монтевидео и Буэносъ-Айресъ (ежемѣсячно).

Comp. de Navigation Sud-Atlantique (Парижъ).

18. Отъ Бордо, черезъ испанскіе порты, Дакаръ въ Ріо-де-Жанейро, Монтевидео, Буэносъ-Айресъ (каждые четырнадцать дней).

Comp. Havraise Péninsular (Парижъ и Гавръ).

19. Отъ Глазго, Ливерпуля, Гавра въ Пунта-Аренасъ, Чили, Перу, Экуадоръ, съ возвратомъ черезъ Монтевидео и Капъ Верде.

20. Отъ Глазго, Ливерпуля, Гавра въ Чили и Перу, съ возвратомъ черезъ Ріо-де-Жанейро.

Comp. Française de Navigation à vapeur (Cyp. Fabre, Марсель).

21. Отъ Марселя и Неаполя въ Нью-Iоркъ (каждые 8 дней).

22. Отъ Марселя черезъ Лиссабонъ и Азорскiе острова въ Нью-Iоркъ (каждые 8 дней).

ПРИЛОЖЕНIЕ III (къ стр. 35).

По поводу увеличившагося за послѣднiе годы экспорта русскаго мяса, вызваннаго быстрымъ вздорожанiемъ его въ Западной Европѣ и послѣдовавшимъ за этимъ временнымъ облегченiемъ ввоза этого продукта въ Германiю, создалась цѣлая литература. Съ какой осторожностью слѣдуетъ относиться къ наблюдавшемуся въ это время росту нашего экспорта мяса при опредѣленiи *ближайшаго будущаго* нашего экспорта этого продукта, видно изъ того обстоятельства, что, въ противоположность Аргентинѣ, мясной экспортъ которой, какъ мы видѣли, почти безпрерывно быстро растетъ, мясной экспортъ Россiи не разъ уже показывалъ перiоды *бурнаго* роста, за которыми слѣдовали перiоды быстраго паденiя. Въ видѣ примѣра здѣсь достаточно привести данныя за 10-лѣтiе съ 1885 по 1894 г. [1]):

Годы.	Экспортъ всякаго рода мяса изъ Россiи въ тыс. пуд.	въ тыс. руб.
1885	105	472
1886	130	577
1887	135	627
1888	160	865
1889	330	1.814
1890	**639**	**3.353**
1891	336	1.600
1892	209	1.195
1893	240	1.236
1894	192	965

---

[1]) Всѣ эти данныя взяты изъ офицiальнаго изданiя Главнаго Управленiя Землеустройства и Земледѣлiя: „Матерiалы по пересмотру торговаго договора съ Германiей“. Выпускъ IV, стр. 45.

Такой же временный быстрый рость мясного экспорта изъ Россіи наблюдался съ 1899 по 1903 г.:

	Экспортъ всякаго рода мяса	
Годы.	въ тыс. пуд.	въ тыс. руб.
1899	176	982
1900	222	1.197
1901	424	2.151
1902	523	2.921
1903	**586**	**3.215**
1904	480	2.604
1905	455	2.494
1906	540	3.199
1907	425	2.561
1908	317	2.124

Для общаго же экспорта скота (крупнаго рогатаго скота, свиней, барановъ и т. д.) и мяса получаются слѣдующія цифры:

Среднія за 5-лѣтія.	Общая цѣнность русскаго экспорта.
1886/90	6,1 милл. руб.
1891/95	5,9 " "
1896/900	5,1 " "
1901/05	6,1 " "
1906/10	7,1 " "

Эти цифры наврядъ ли даютъ основанія для слишкомъ большого оптимизма при болѣе или менѣе *нормальномъ* уровнѣ цѣнъ на міровомъ рынкѣ. И это тѣмъ болѣе, что какъ уже указывалось выше (стр. 37, примѣчаніе 1), экспортъ изъ Россіи въ Германію сталъ падать еще до послѣдовавшей 31 марта 1914 г. отмѣны таможенныхъ облегченій при ввозѣ мяса въ Германію.



1—80

40 руб

12р50к

БГУНБ



01152669

Проблемы населенія во Франціи. Петроградъ 1903. Цѣна 2 р. 50 к.

Анкета о причинахъ упадка ввоза русской пшеницы въ Англію. Петроградъ 1903. (разошлась).

Статистика и ея значеніе для современнаго общества. Петроградъ 1904. Цѣна 25 к.

Синдикаты и тресты и современная экономическая политика. Москва 1907. Цѣна 3 р. 50 к. (разошлась).

Синдикаты и тресты и современная экономическая политика. 2-е испр. и знач. дополн. изд. Часть I. Москва 1912. Цѣна 2 р.

Русско-герм. торговый договоръ и задачи Россіи. Москва 1912 (разошлась).

Рецензія на книгу проф. М. И. Назаревскаго: „Очерки по исторіи и теоріи коллективно-капиталист. хозяйства“. Москва 1912. Цѣна 20 к.

Экономическая политика. 2-ое исправл. и значительно дополненное изданіе. Част' I. 18 лекцій. Цѣна 1 р. 50 к.

Благопріятна ли русская дѣйствительность для образованія синдикатовъ и трестовъ. Москва 1913. Цѣна 50 коп.

Подобаетъ ли профессору говорить умышленно неправду? Отвѣтъ г. М. И. Назаревскому. Москва 1913. Цѣна 20 к.

Синдикатъ Продуголь и кризисъ топлива. Москва 1913. Цѣна 25 к.

Панамскій каналъ, паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, война и наши торговые договоры. 2-е испр. и знач. дополненное изданіе Москва 1915. Цѣна 1 р. 35 к.

Война, германскіе синдикаты, русскій экспортъ и наши торговые договоры. 2-е испр. и дополн, изданіе. Москва 1915, Цѣна 60 к.

Нѣмецкое иго и освободительная война. Москва 1915. Цѣна 30 коп,

Цѣна 60 коп.

ПРОДАЕТСЯ

во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петрограда.